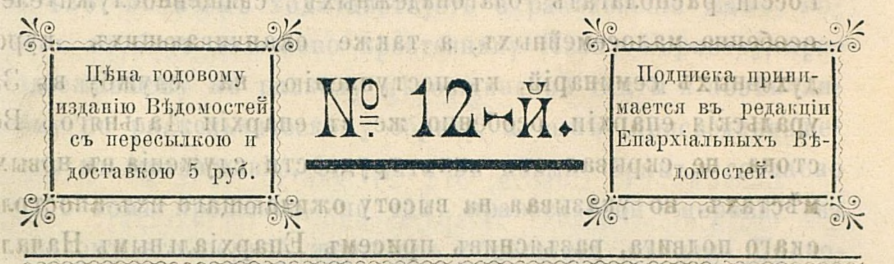
16 Іюня 1908 года.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 апрѣля 1908 года за № 10.723, по вопросу объ удовлетвореніи

церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлью обслѣдованія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходовъ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священнослужителей, особенно малосемейныхъ, а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи Дальняго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ присемъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что обращенія въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могли бы быть помѣщены въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Апрѣля 30 дня 1908 г. № 8.

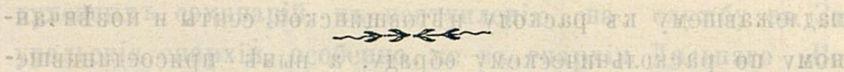
На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 мая сего 1908 года за № 1671, послѣдовала таковая: „Указъ сей напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, которому предоставляется за частнѣйшими свѣдѣніями и разъясненіями обращаться лично ко мнѣ“.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 12 января сего года за № 426, въ коемъ ходатайствуете о разъясненіи Вамъ, можетъ ли быть дозволено крестьянину Ивану Борисову, принадлежавшему къ расколу нѣтовщинской секты и повѣнчанному по раскольническому обряду, а нынѣ присоединившемуся къ православію, вступить въ новый бракъ, согласно его о томъ прошенію, по чину православной церкви, за отказомъ его первой жены отъ обращенія въ лоно Православія и безвѣстнаго отсутствія ея, присовокупляя, что раскольническій бракъ Борисова въ метрическія книги не записанъ. Приказали: Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что закономъ (ст. 20 т. X, ч. I, Св. Зак., изд. 1900 г.) запрещается вступать въ новый бракъ при существованіи прежняго, закономъ не расторгнутаго, 2) что, согласно ст. 1356[1] Уст. Гражд. Судопр., дѣла о расторженіи браковъ, заключенныхъ между раскольниками, и о признаніи ихъ недѣйствительными подлежатъ суду гражданскому и 3) что, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 12 февраля 1907 года Положенію Совѣта Министровъ „объ изданіи временныхъ правилъ для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства“ (см. Собр. Узак. Отд. 1 № 38, 23 февраля 1907 года), старообрядцы и сектанты, записанные за время предше-

ствовавшее изданію настоящаго закона, въ сословные посемейные списки или въ иного рода, замѣняющее сіи списки, документы, мужемъ и женою, а по полицейскимъ книгамъ не числящіеся состоящими въ брачномъ союзѣ, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сихъ браковъ дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить указомъ Ваше Преосвященство, что крестьянину Ивану Борисову не можетъ быть дозволено вступить въ новый бракъ дотолѣ, доколѣ его первый бракъ не будетъ расторгнутъ свѣтскимъ судомъ. Мая 15 дня 1908 года № 5547.



Указомъ Св. Синода, отъ 27 мая с. г. за № 8184, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, по ходатайству временно—командующаго 127 пѣхотнымъ Путивльскимъ полкомъ генералъ-маіора Орлова, священникъ Керенской Покровской церкви Алексій Прудентовъ за безвозмездное веденіе духовно-нравственныхъ бесѣдъ съ нижними чинами шестой роты названнаго полка награжденъ камилавкою.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 мая с. г. за № 5655, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначена пенсія: заштатному священнику церкви села Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Николаю Петрову—360 руб. въ годъ, вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви села Ртищева, Керенскаго уѣзда, Даріи Полиглоттовой съ дѣтьми—100 руб. и дочери умершаго заштатнаго діакона церкви села Рамзая, Пензенскаго уѣзда, Еленѣ Богородицкой—50 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу нерѣдко случающихся ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи закладки церквей или колоколенъ, о поднятіи колоколовъ, о постановкѣ крестовъ на вновь выстроенныхъ церквахъ и. т. п. Пензенская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, что подобныя ходатайства, при существованіи общаго разрѣшенія на постройку церкви или колокольни, являются совершенно ненужными, безполезно осложняющими дѣлопроизводство и переписку.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступилъ докладъ экзаменаціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

Экзаменаціонная коммиссія имѣетъ честь доложить Вашему Преосвященству, что испытаній на санъ діакона и званіе псаломщика за годъ накопляется довольно много. Въ 1907 году ихъ было до 100 съ написаніемъ о каждомъ надлежащаго акта, въ 1906 году—98, въ 1905 году 115, въ 1904—119. Трудъ безспорно значительный, соединенный съ большою затратою времени. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства подобныя испытанія производятся съ вознагражденіемъ экзаменаторовъ за трудъ. Коммиссія позволяетъ себѣ почтительнѣйше просить Васъ, Ваше Преосвященство, разрѣшить ей взыскивать съ испытуемыхъ въ свою пользу вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: за испытанія на санъ діакона по пяти рублей, на званіе псаломщика по три рубля. Это будетъ справедливо и для всѣхъ безобидно.—На докладѣ семъ ре-

золюція Его Преосвященства отъ 31 марта 1908 года послѣдовала слѣдующая: „Предлагается духовной Консисторіи дать мнѣ свѣдѣнія объ учрежденіи экзаменаціонной коммиссіи и заключеніе по содержанію сего доклада".

Пензенская духовная Консисторія въ докладѣ своемъ отъ 15 мая сего года за № 6591 представила Его Преосвященству слѣдующія свѣдѣнія и заключеніе.

До 1894 года лица, желающія занять псаломщическія мѣста и исправлявшія уже псаломщическія обязанности, а равно и лица, искавшія себѣ діаконскихъ мѣстъ, испытывались въ подготовкѣ къ прохожденію псаломщической должности и діаконскаго служенія членами Консисторіи въ общемъ ихъ присутствіи. Такой порядокъ испытанія кандидатовъ псаломщичества и діаконства бывшимъ Пензенскимъ Преосвященнымъ, Епископомъ Павломъ былъ признанъ крайне неудобнымъ и затруднительнымъ для членовъ Консисторіи, почему предложеніемъ сего Преосвященнаго Пензенской духовной Консисторіи, отъ 7 января 1894 года за № 9, назначена была особая испытательная коммиссія изъ лицъ сравнительно болѣе свободныхъ и менѣе занятыхъ сторонними обязанностями. Въ составъ этой коммиссіи были назначены: священникъ Петръ Позднѣвъ (тогдашній смотритель Пензенскаго духовнаго училища), священникъ Александръ Алявдинъ, священникъ Александръ Урановъ и протодіаконъ Каѳедральнаго собора Іаковъ Никольскій. Испытаніе же кандидатовъ священства Преосвященный Павелъ предоставилъ себѣ непосредственно. Предложеніемъ того же Преосвященнаго отъ 4 февраля 1895 года предсѣдателемъ экзаменаціонной коммиссіи, вмѣсто священника Позднева, былъ назначенъ протоіерей Димитрій Добросер-

довъ (законоучитель учительской семинаріи), который состоялъ въ этой должности до самой своей смерти въ 1902 году, когда по предложенію бывшаго Пензенскаго Преосвященнаго, Епископа Тихона, отъ 27 ноября 1902 года за № 122, предсѣдателемъ экзаменаціонной коммиссіи былъ назначенъ протоіерей Николаевской церкви гор. Пензы Іоаннъ Платоновъ, состоявшій въ этой должности до перемѣщенія своего въ городъ Курскъ въ текущемъ году. Въ настоящее время въ составъ экзаменаціонной коммиссіи входятъ: предсѣдатель—протоіерей Александръ Алявдинъ и члены: священникъ Александръ Урановъ и священникъ Сергій Фривовскій.—Что касается существа прилагаемаго при семъ доклада экзаменаціонной коммиссіи, т. е. вопроса о вознагражденіи членовъ коммиссіи за труды ихъ по производству испытаній кандидатовъ псаломщичества и діаконства, то, принимая во вниманіе примѣры удовлетворенія за труды по производству испытаній экзаменаторовъ въ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, Консисторія съ своей стороны находила бы возможнымъ и не несправедливымъ разрѣшить экзаменаціонной коммиссіи взимать въ свою пользу съ экзаменующихся по предметамъ псаломщической должности по три рубля съ каждаго, а съ экзаменующихся по предметамъ діаконскаго служенія по пяти рублей съ каждаго.

На докладѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 20 мая 1908 года: „Разрѣшается экзаменаціонной коммиссіи взимать въ свою пользу съ экзаменующихся на званіе псаломщика по три рубля и на санъ діакона по пяти руб.“

Опредѣленъ: послушникъ Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Иванъ Гардинъ—исправляющимъ

обязанности псаломщика при церкви с. Сумарокова, Мокшанскаго уѣзда, 19 мая.

Утверждены: исправляющіе должность псаломщика церквей: с. Подгорнаго, Чембарскаго уѣзда, Иванъ Кузнецовъ и с. Холстовки, Наровч. у., Владиміръ Діалектовъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 16 мая; и д. псаломщика церкви с. Ѳедоровки, Пензенскаго уѣзда, Всеволодъ Турдакинъ—въ занимаемой должности, 23 мая.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Поима, Чембарскаго уѣзда, Всеволодъ Преображенскій, за опредѣленіемъ его помощникомъ учителя Всѣхсвятской школы гор. Пензы—отъ занимаемаго мѣста, съ 13 марта; псаломщикъ церкви с. Языкова, Саранскаго уѣзда, Александръ Кузнецовъ, за принятіемъ его на службу въ Омскую епархію—отъ занимаемаго мѣста, 2 мая; священникъ Шиханскаго Покровскаго монастыря, Городищенскаго уѣзда, Петръ Аттиковъ, за принятіемъ на службу въ Благовѣщенскую епархію—отъ занимаемаго мѣста, 7 апрѣля.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ церкви с. Соловцовки, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ Ѳеокритовъ—2 мая; священникъ церкви с. Большихъ Верховъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Матѳій Дубровскій—17 мая.

Отчетъ о состояніи Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1906—1907 учебный годъ [1]).

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ, сверхъ уроковъ, положенныхъ Уставомъ и программами, въ I, II основномъ, II параллельномъ, III, IV основномъ и IV параллельномъ классахъ отдѣлено было по два урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ на классное чтеніе, которое въ теченіе отчетнаго года вели классныя воспитательницы, каждая въ своемъ классѣ; кромѣ сего, въ первыхъ же четырехъ классахъ назначено было по одному уроку диктовки, которую вели воспитательницы, при провѣркѣ диктовокъ преподавателями русскаго языка. На предусмотрѣнное Уставомъ занятіе рукодѣліемъ (къ чему слѣдуетъ отнести и обученіе кройкѣ) было отдѣлено въ V, VI основномъ и VI параллельномъ классахъ по два урока въ недѣлю. Уроки эти давала учительница кройки и рукодѣлія; что же касается двухъ уроковъ рукодѣлія, сверхъ означенныхъ въ V классѣ и уроковъ рукодѣлія въ остальныхъ классахъ, то эти уроки велись классными воспитательницами, каждою въ своемъ классѣ. Въ VI основномъ и VI параллельномъ классахъ отдѣлено было по два урока въ каждомъ классѣ на занятіе воспитанницъ въ образцовой школѣ. На изученіе французскаго языка назначено было шесть уроковъ въ недѣлю. Въ VII классѣ было 14 теоретическихъ уроковъ въ недѣлю: одинъ по Закону Божію, два по русскому съ церковно-славянскимъ языку и словесности, два по математикѣ, два по географіи съ природовѣдѣніемъ, одинъ по гражданской исторіи, три по педагогикѣ, одинъ по пѣнію и два по медицинѣ. Остальные

---

[1]) Продолженіе. См. № 9-й.

10 уроковъ воспитанницы VII класса проводили въ школѣ. Всѣхъ уроковъ въ недѣлю было 24, по четыре въ день, причемъ уроки располагались, за исключеніемъ VII класса, такъ, что по болѣе или менѣе труднымъ предметамъ ежедневно давалось не болѣе трехъ уроковъ, а четвертый посвящался или пѣнію, или рукодѣлію, или чистописанію. Уроки во всѣхъ классахъ начинались въ $8^1/_2$ час. утра и оканчивались въ 1 часъ 15 минутъ по полудни. По средамъ и пяткамъ св. четыредесятницы уроки начивались въ 8 часовъ утра и оканчивались, продолжаясь по 40 минутъ съ пятиминутными промежутками, въ 10 часовъ 55 минутъ, послѣ чего совершалась литургія преждеосвященныхъ даровъ.

б) Учебныя руководства и пособія во всѣхъ классахъ употреблялись тѣ, кои рекомендованы Уставомъ и программами для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Кромѣ ихъ воспитанницы имѣли какъ пособія—по географіи въ III и IV классахъ „Учебную книгу географіи“ К. Смирнова, курсъ гимназическій, въ V классѣ „Учебникъ отечественной географіи“ Меча, по словесности въ V классѣ „Учебный курсъ теоріи словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“ Н. Ливанова; учебникомъ по словесности въ VI классѣ была книга Орлова „Курсъ исторіи русской литературы“; по дидактикѣ, кромѣ „Учебника дидактики“ Миропольскаго, употреблялась еще „Методика учебныхъ предметовъ начальной школы“ В. Архангельскаго; по гражданской исторіи съ учебникомъ Преображенскаго допущено употребленіе и учебника Рождественскаго „Отечественная исторія въ связи со всеобщею“. Въ VII классѣ употреблялись слѣдующіе учебники и пособія: по Закону Божію— „Изложеніе христіанской вѣры православной“ протоіерея П. Смирнова и его же „Существенныя черты христіанска-

го вѣроученія"; по русскому съ церковно-славянскимъ языку и словесности—„Русское правописаніе" (руководство) Я. Грота, „Аналитическій курсъ словесности" Соколова, „Новая русская литература" Евстафіева и „Историческая христоматія" Покровскаго, ч. 5 и 6, „Краткій учебникъ русской грамматики" Бородина; по природовѣденію —„О трехъ царствахъ природы" Полянскаго; по линейному черченію и землемѣрію—„Краткій практическій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія" Корнакова; по отечественной исторіи—„Отечественная исторія" Рождественскаго и церковная исторія пр. Рудакова; по педагогикѣ—„Записки по педагогикѣ" Скворцова, „Общая педагогика" Ельницкаго; по гигіенѣ и медицинѣ—„Курсъ гигіены для женскихъ гимназій" Волковой и Вольфсонъ и „Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и уходъ за больными" Эсмарха; по пѣнію—„Пѣніе въ начальной народной школѣ" священника Лебедева и „Церковное пѣніе, какъ предметъ преподаванія въ народной школѣ" священника Металлова.

в) Вслѣдствіе роспуска воспитанницъ по случаю эпидеміи дифтерита съ 3 декабря и прибытія преподавателя русскаго языка въ концѣ сентября, въ VI основномъ классѣ изъ геометріи не преподано измѣреніе объемовъ тѣлъ, въ VI параллельномъ классѣ стереометрія, по русскому языку въ VI осн. и VI парал. разборъ произведеній четырехъ авторовъ, въ VII классѣ по Закону Божію не пройдено нравоученіе, по медицинѣ въ томъ же классѣ—глава о нервной системѣ и органахъ чувствъ. Кромѣ сего не выполнена программа по пѣнію, вслѣдствіе продолжительной болѣзни учителя пѣнія.

г) Въ началѣ отчетнаго года инспекторомъ классовъ было составлено расписаніе сочиненій для воспитанницъ VI основного и VI параллельнаго класса. Обычно въ этихъ классахъ пишется по 8 со-

чиненій въ годъ—пять по русскому языку и три по другимъ предметамъ; но въ настоящемъ учебномъ году, по случаю отсутствія преподавателя русскаго языка въ началѣ года, а также роспуска воспитанницъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, вслѣдствіе появленія эпидеміи дифтерита, воспитанницы означенныхъ классовъ писали меньшее количество сочиненій, а именно въ V классѣ 4 сочиненія по русскому языку и 2 сочиненія по гражданской исторіи, въ VI основномъ классѣ 3 сочиненія по Закону Божію и 4 по русскому языку, въ VI параллельномъ классѣ 3 сочиненія по географіи и 4 по русскому языку. На каждое сочиненіе давалось отъ 13 до 15 дней, съ трехдневнымъ промежуткомъ. Въ V классѣ даны были для сочиненій слѣдующія темы: по русскому языку—Пожаръ въ деревнѣ, Мой учебный день, На каникулахъ въ деревнѣ, Привлекательныя стороны деревенской жизни, Характеръ Ильи Муромца по былинамъ, Весна и молодость, Характеръ русскаго лѣтописца, Ученье—свѣтъ, а неученье—тьма; по гражданской исторіи:—Главныя условія, ходъ и развитіе монархіи во Франціи XI—XV в. в., Вольности и управленіе Новгорода Великаго въ удѣльное время, Событія, отдѣляющія среднюю исторію отъ новой, и значеніе этихъ событій, Причины, ходъ и значеніе смуты на Руси 1598—1613 г.г.; въ VI основномъ классѣ по русскому языку—Личность Владиміра Мономаха по его „Поученію", Положеніе женщины въ древне-русской семьѣ по „Домострою", Значеніе надежды и воспоминанія въ жизни людей, Поучительное въ жизни и дѣятельности Ломоносова, Темныя стороны русской жизни по комедіи Фонъ-Визина „Недоросль", Главнѣйшіе недостатки русскаго общества, осмѣянные Крыловымъ въ его басняхъ, Міровоззрѣніе Фамусова, Взглядъ Пушкина на поэта и поэзію; по Закону Божію—„Третій Вселенскій соборъ, Жизнь

и дѣятельность Св. Григорія Богослова, Ересь жидовствующихъ; въ VI параллельномъ классѣ по русскому языку: Характеристика Игоря и Всеволода по „Слову о полку Игоревѣ“, Два типа религіознаго оживленія въ пьесахъ Майкова „Приговоръ“ и „Клермонтскій соборъ“, Національный элементъ въ драмѣ Островскаго „Бѣдность не порокъ“, Личность Касьяна (по разсказу Тургенева „Касьянъ съ Красивой Мечи“); по географіи—Отъ Пензы до Перми по желѣзной дорогѣ, По Волгѣ отъ Сызрани до Астрахани, Овцеводство въ Россіи. По нѣкоторымъ предметамъ на одинъ срокъ предлагалось преподавателями нѣсколько темъ, въ видахъ удобства пользованія источниками при составленіи сочиненій. Письменныя упражненія воспитанницъ VII класса состояли въ составленіи предварительныхъ конспектовъ для своихъ уроковъ и въ веденіи дневниковъ, куда воспитанницы вносили свои наблюденія надъ порученными имъ ученицами школы. Въ первыхъ трехъ классахъ сочиненій на срокъ не давалось, въ этихъ классахъ предлагались только классныя упражненія, состоящія изъ письма подъ диктовку. Въ IV классѣ также сочиненій на срокъ не давалось, но воспитанницы въ классѣ, въ теченіе года, занимались списываніемъ примѣровъ на изученныя правила, писали подъ диктовку, въ разныхъ формахъ излагали прочитанное и составляли разсказы и описанія на темы, вполнѣ доступныя ихъ развитію.

Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей въ VI классѣ (основномъ и параллельномъ) выводъ изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ, а въ остальныхъ классахъ частію годовые баллы (у воспитанницъ, имѣющихъ баллъ 4 и 2), частію же выводъ изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ (у воспитанницъ, имѣющихъ баллъ 3 и ниже).

КЛАССЫ.	Баллы.				Средній выводъ.
	5	4	3	2	
Первый	13	16	12	4	3.84
Второй основной	2	12	33	1	3,31
Второй параллельный	1	26	21	—	3,58
Третій	8	19	22	1	3.68
Четвертый основной	1	15	22	—	3,44
Четвертый параллельный	1	18	18	—	3.54
Пятый	4	27	26	—	3.61
Шестой основной	1	6	23	—	3,06
Шестой пораллельный	1	7	20	—	3,32

Средній выводъ по письменнымъ упражненіямъ равняется 3.48.

д) Учебный годъ продолжался съ половины августа по 14 іюня. Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20 марта 1907 года за № 1719, о порядкѣ производства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ годичныхъ испытаній, воспитанницамъ VI и VII классовъ произведены были экзамены установленнымъ порядкомъ; воспитанницы же первыхъ пяти классовъ, имѣющія отличные и очень хорошіе баллы, допущены были къ переводу въ слѣдующіе классы по этимъ предметамъ безъ экзамена. Остальныя воспитанницы, по предмтамъ, по которымъ онѣ имѣли баллы ниже четырехъ, подвергались испытанію, при чемъ балъ 3 по пѣнію, чистописанію и рукодѣлію—при очень хорошихъ и отличныхъ баллахъ по прочимъ предметамъ, не считался препятствіемъ къ переводу въ слѣдующіе классы безъ экзамена. При опредѣленіи количества неудовлетворительныхъ балловъ годовой баллъ 2 по письменному упражненію, при удовлетворительномъ годовомъ баллѣ по устнымъ отвѣтамъ, считался за самостоятельный баллъ; неудовлетворительный баллъ 2 по письменнымъ

упражненіямъ и устнымъ отвѣтамъ считался за одинъ неудовлетворительный баллъ по русскому съ церковно-славянскимъ языку. Воспитанницамъ, имѣющимъ годовой баллъ три (3) по письменнымъ упражненіямъ, при очень хорошемъ и отличномъ годовомъ баллѣ по устнымъ отвѣтамъ русскаго языка и другимъ предметамъ, давался экзаменъ по письменнымъ упражненіямъ.—Для воспитанницъ VI и VII классовъ, а также и для воспитанницъ остальныхъ классовъ, кои подвергнуты были испытаніямъ, экзамены начались 12 числа мая письменными испытаніями и окончились 13 числа іюня. Воспитанницы, переведенныя въ слѣдующіе классы безъ экзамена, отпущены были по домамъ до наступленія экзаменовъ. Воспитанницы, допущенныя до экзаменовъ, отпускаются въ дома родителей и опекуновъ непосредственно по сдачѣ ими экзаменовъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ онѣ имѣли баллъ ниже балла 4. Росписаніе экзаменовъ и экзаменаціонныхъ коммиссій составлено было инспекторомъ классовъ и утверждено Его Преосвященствомъ.

Послѣ перевода нѣкоторыхъ воспитанницъ безъ экзамена и послѣ годичныхъ испытаній, произведеныхъ въ маѣ и іюнѣ, а также переэкзаменовокъ и экзаменовъ въ августѣ мѣсяцѣ, къ коимъ были допущены воспитанницы, получившія неудовлетворителные баллы по одному или двумъ предметамъ, и воспитанницы, не державшія почему либо экзамена до лѣтнихъ каникулъ, 44 воспитанницы I класса, 48 второго основного, 47 второго параллельнаго, 58 третьяго, 38 четвертаго основного, 37 четвертаго параллельнаго, 55 пятаго переведены въ слѣдующіе классы. Воспитанницы VI основного и VI параллельнаго классовъ, въ количествѣ 57, окончили курсъ съ званіемъ домашнихъ учительницъ и получили установленные аттестаты, а 26 воспитанницъ VII класса получили свидѣтельства объ обученіи въ VII классѣ и объ

удовлетворительной сдачѣ пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ, съ обозначеніемъ успѣховъ по предметамъ, проходимымъ въ VII классѣ.

Изъ переведенныхъ и выпущенныхъ ученицъ 29 воспитанницъ награждены за отличные успѣхи и поведеніе, однѣ книгами и похвальными листами, а другія похвальными листами. Затѣмъ одна воспитанница II класса и двѣ воспитанницы VI класса оставлены на повторительный курсъ.

Въ теченіе отчетнаго года выбыло изъ училища 19 воспитанницъ, изъ коихъ 11 уволены за неявку изъ отпуска по неуважительной причинѣ, 4 по прошенію, 2 уволены за неблагоповеденіе, одна по малоуспѣшности и одна исключена изъ списковъ за смертію.

е) Успѣхи воспитанницъ по устнымъ отвѣтамъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой проставлены въ VI классѣ (основномъ и паралельномъ) и VII классѣ средніе выводы изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ, а въ остальныхъ классахъ годовые баллы (у воспитанницъ, имѣющихъ годовой баллъ не ниже балла 4) и средніе выводы изъ годовыхъ и экзаменаціонныхъ балловъ (у воспитанницъ, имѣющихъ баллъ 3 и ниже).

Классы.	Предметы.	Баллы.				Средній выводъ.
		5.	4.	3.	2.	
I классъ.	Законъ Божій . . .	12	29	4	—	4,17
	Русск. съ ц.-сл. . .	12	24	8	1	4,04
	Ариѳметика	2	27	15	1	3,66
	Церковное пѣніе . .	13	18	14	—	3,97
	Чистописаніе . . .	18	18	9	—	4,20

II классъ основной.	Законъ Божій . . .	11	34	3	—	4,16
	Русск. съ ц.-сл. яз. .	8	25	14	1	3,83
	Ариѳметика.	3	25	20	—	3,64
	Географія	9	27	12	—	3,93
	Церковное пѣніе . .	16	21	11	—	4,10
	Чистописаніе . . .	21	17	10	—	4,22
II классъ параллельн.	Законъ Божій. . . .	8	28	12	—	3,91
	Рус. съ ц.-сл. яз. .	7	17	24	—	3,64
	Ариѳметика	4	20	23	1	3,56
	Географія	13	26	9	—	4,08
	Церковное пѣн. . . .	16	23	9	—	4,14
	Чистописаніе	17	20	11	—	4,12
III классъ.	Законъ Божій	10	24	16	—	3,88
	Рус. съ ц.-сл. яз. .	8	23	17	2	3,74
	Ариѳметика.	3	20	27	—	3,52
	Географія	14	22	12	2	3,96
	Церковное пѣніе. . .	14	26	10	—	4,08
	Чистописаніе	21	25	4	—	4,34
Классъ IV (основной).	Законъ Божій. . . .	5	26	7	—	3,94
	Рус. съ ц.-сл. яз. . .	2	23	13	—	3,71
	Ариѳметика.	1	20	17	—	3,57
	Гражд. исторія	13	22	3	—	4,26
	Географія	20	14	4	—	4,42
	Церков. пѣніе. . . .	17	19	2	—	4,39
	Чистописаніе	21	16	1	—	4,26
Классъ IV (паралле т.)	Законъ Божій . . .	5	16	16	—	3,70
	Рус. съ ц. сл. яз. . .	5	17	14	1	3,70

	Ариѳметика	2	13	22	—	3,45
	Географія	17	14	6	—	4,29
	Гражданская истор. .	5	27	5	—	4,00
	Церковное пѣн. . . .	21	10	6	—	4,40
	Чистописаніе	24	7	6	—	4,48
	Законъ Божій	15	35	5	—	4,18
	Русскій языкъ. . . .	8	40	7	—	4.01
	Ариѳметика	4	32	19	1	3,69
Классъ V-й.	Географія	23	25	8	—	4,08
	Гражд. истор. . . .	20	29	6	—	4,25
	Физика	3	36	17	—	3,76
	Церковн. пѣн. . . .	30	23	3	—	4,48
	Законъ Божій . . .	21	8	1	—	4,66
	Русскій языкъ. . . .	16	12	2	—	4,46
Классъ VI	Географія	13	6	11	—	4,06
	Гражданская исторія.	17	9	4	—	3,43
	Геометрія	6	13	11	—	3,83
(основной).	Физика	6	10	14	—	3,73
	Дидактика	4	14	12	—	3,73
	Церковное пѣніе. . .	20	10	—	—	4,66
	Законъ Божій	10	14	4	—	4,21
	Русскій языкъ. . . .	5	16	7	—	3,92
Классъ VI	Географія	6	11	11	—	3,82
	Гражданская исторія.	11	13	4	—	4,25
	Геометрія	2	10	14	2	3,42
(параллел.).	Физика	4	13	12	—	3,85
	Дидактика	3	9	15	—	3,42
	Церковное пѣніе . .	19	9	—	—	4,68

Классъ VII.	Законъ Божій	21	5	—	—	4,80
	Русскій языкъ	22	4	—	—	4,84
	Природовѣденіе . . .	7	14	5	—	4,07
	Гражданская исторія.	15	11	—	—	4,57
	Геометрія	8	16	2	—	4,23
	Педагогика	7	13	6	—	4,03
	Медицина	18	5	3	—	4,57
	Церковное пѣніе . . .	26	—	—	—	5,00

Средній уровень успѣховъ за истекшій годъ равняется въ I классѣ 4.00, во II основномъ—3,98, во II параллельномъ—3,90, въ III—3,90 въ IV основномъ—4,07, въ IV параллельномъ—4,00, въ V—4,06, въ VI основномъ—4,19, въ VI параллельномъ—3,94 въ VII классѣ—4,51.

Средній уровень успѣховъ всѣхъ воспитанницъ равняется 4,05.

По поведенію изъ общаго количества воспитанницъ одна ученица, III класса, одна IV основного и двадцать ученицъ V класса получили годовой баллъ 4 (четыре). Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 13/20 іюня за № 94/3062 изъ получившихъ годовой баллъ четыре (4) пять казеннокоштныхъ воспитанницъ переведены на полукоштное содержаніе, три полукоштныхъ воспитанницы переведены на своекоштное содержаніе и десять воспитанницъ своекоштныхъ лишены права быть живущими въ общежитіи съ предоставленіемъ имъ права быть приходящими съ надлежащимъ взносомъ за право ученія.

Воспитанницы, живя въ значительномъ большинствѣ въ зданіи училища были постоянно на глазахъ начальницы и воспитательницъ подъ бдительнымъ ихъ надзоромъ и руководствомъ. Воспитанницы ежедневно выслушиваютъ въ церкви утреннія и вечернія молитвы. Кромѣ сего молитвы чита-

лись предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока. Молитвы предъ утреннимъ и вечернимъ чаемъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ пѣлись воспитанницами. Воспитанницы присутствовали при каждомъ богослуженіи въ дни воскресные и праздничные, равно какъ и въ установленные дни Великаго поста, при чемъ сами выполняли чтеніе, пѣніе и прислуживали въ алтарѣ. Назначенныя по очереди для чтенія въ церкви предварительно прослушивались о. инспекторомъ классовъ. Долгъ бытія у исповѣди и св. Причащенія воспитанницы исполняли всѣ, при чемъ большинство воспитанницъ говѣли, исповѣдывались и св. Таинъ причащались три раза въ годъ, нѣкоторыя два раза и только очень немногія говѣли одинъ разъ по уважительнымъ причинамъ. Свиданія съ родственниками и отпуски на каникулы давались въ положенное время и съ надлежащею осторожностью. Воспитанницы, нарушавшія дисциплину училищную, подвергались внушеніямъ и замѣчаніямъ начальницы училища, а также пониженію балла по поведенію до балла три (3) включительно.

По отношенію къ здоровью воспитанницъ истекшій годъ нельзя отнести къ числу благополучныхъ, вслѣдствіе появленія въ училищѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ эпидеміи дифтерита. Въ теченіе отчетнаго года на излѣченіи въ училищной больницѣ находилось 251 воспитанница. По классамъ это количество распредѣляется такъ: въ I классѣ было 55 больныхъ воспитанницъ, во II (основномъ и параллельномъ) 85, въ III классѣ 26, въ IV классѣ (основномъ и параллельномъ) 28, въ V классѣ 27, въ VI (основномъ и параллельномъ) классѣ 20 и въ VII классѣ 10. По мѣсяцамъ больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ сентябрѣ больныхъ было 52, въ сентябрѣ 39, въ ноябрѣ 44, въ декабрѣ 9, въ январѣ 32, въ февралѣ 18, въ мартѣ 32,

въ апрѣлѣ 16, въ маѣ 9. Изъ вышеозначеннаго общаго количества больныхъ (251) 18 болѣли дифтеритомъ, 9 скарлатиной, 4 фолликулярной жабой, 37 жабой натуральною, 1 жабой съ образованіемъ нарыва, 1 краснухой, 34 инфлуэнцей, 4 рожей, 17 лихорадкой, 1 бугорчаткой легкихъ, 27 катарромъ бронховъ и дыхательнаго горла, 2 плевритомъ, 8 болѣзнью желудка и кишекъ, 5 нервными болѣзнями, 20 головной болью, 5 болѣзнями глазъ, 6 болѣзнями ушей, 5 зубной болью, 5 ревматизмомъ, 10 нарывами и чирьями, 3 ушибами и 5 растяженіемъ связокъ, 3 неправильностію менструацій, 10 экземою и лишаемъ, 2 крапивницей и 14 чесоткой. Больныя пробыли въ больницѣ 1682 дня, среднимъ числомъ 6—7 дней каждая. Смертныхъ случаевъ въ училищной больницѣ въ истекшемъ отчетномъ году не было. Одна изъ воспитанницъ училища, воспитанница VII класса Недогадова Марія исключена изъ списковъ за смертію, послѣдовавшею въ домѣ родителей. Означенная воспитанница не держала выпускныхъ экзаменовъ по болѣзни и скончалась отъ чахотки.

ж) Успѣшному веденію учебнаго дѣла въ отчетномъ году препятствовала вышеозначенная эпидемія дифтерита, появившаяся въ училищѣ съ 15 ноября 1906 года. Вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія больницы, малопомѣстительности ея, такъ что дифтеритныхъ больныхъ приходилось возить въ городскую дифтеритную больницу, многочисленности живущихъ учениц, плохихъ гигіеническихъ условій, представляемыхъ зданіемъ училища,—воспитанницы училища, по журнальному опредѣленію Совѣта отъ 3 декабря 1906 года за № 51/6651, распущены были по домамъ до 8 января. По роспускѣ воспитанницъ, сдѣлана была дезинфекція всѣхъ классовъ, спальныхъ помѣщеній и постельныхъ принадлежностей. Кромѣ сего, неблагопріятно

отражались на занятіяхъ предметами тяжкая и продолжительная болѣзнь учителя пѣнія и начало учебныхъ занятій по русскому языку въ основныхъ классахъ въ концѣ сентября мѣсяца, вслѣдствіе перемѣщеній, происшедшихъ отъ отказа преподавателя ариѳметики и географіи П. Зеленова отъ занимаемой имъ должности. Особыхъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, не было.

Въ теченіе отчетнаго года и по болѣзни и по другимъ уважительнымъ причинамъ преподавателями было опущено 306 уроковъ, изъ нихъ инспекторомъ классовъ, священникомъ Н. Лентовскимъ опущено 37 уроковъ, начальницею училища В. Аксеновой 7, преподавателями: П. Тихомировымъ 7, П. Знаменскимъ 5, А. Покровскимъ 7, В. Долинскимъ 12, С. Ильминскимъ 4, Д. Троицкимъ 4, Д. Садовскимъ 5, А. Студенскимъ 4, И. Воздвиженскимъ 8, А. Поповымъ 3, учителемъ пѣнія, священникомъ Архангельскимъ 166, учительницей чистописанія А. Мозжухиной 17 и учительницей рукодѣлія и кройки Е. Эдигей 20 уроковъ. Воспитанницами опущено въ теченіе года 9957 уроковъ, что даетъ 21, 89 пропущенныхъ уроковъ на каждую воспитанницу.

Къ мѣрамъ, принятымъ для возвышенія учебнаго дѣла, слѣдуетъ отнести ходатайство Совѣта училища предъ съѣздомъ епархіальнаго духовенства, бывшимъ въ декабрѣ 1906 года объ ассигнованіи потребной суммы на оплату одного урока дидактики, открываемаго, согласно объяснительной запискѣ къ программѣ дидактики, въ V классѣ училища. Съѣздъ духовенства отпустилъ потребную для сего сумму, въ количествѣ 50 рублей въ годъ при одномъ классѣ и 100 рублей при двухъ классахъ (основномъ и параллельномъ).

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ библіотеку училища въ истекшемъ учебномъ году пріобрѣтено 339 названій въ 540 книгахъ Изъ журналовъ выписывались: Церковныя Вѣдомости, Душеполезное Чтеніе, Странникъ, Народное Образованіе, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Задушевное Слово (младшій возрастъ) Физикъ-Любитель, Модный Свѣтъ; изъ газетъ: Пензенскія Губернскія Вѣдомости; Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости высылались въ Совѣтъ редакціей безплатно.

Къ началу 1907—1908 уч. года библіотека имѣла:

А. Учебныхъ руководствъ и пособій:

1) по Закону Божію 127 названій въ 169 книгахъ, 2) по русскому съ церковно-славянскимъ языку, словесности и чистописанію 159 названій въ 258 книгахъ, 3) по географіи 48 названій въ 67 книгахъ, 4) по гражданской исторіи 186 названій въ 242 книгахъ. 5) по физикѣ 16 названій въ 17 книгахъ, 6) по ариѳметикѣ и геометріи 27 названій въ 32 книгахъ, 7) по педагогикѣ и дидактикѣ 76 названій въ 142 книгахъ, 8) по медицинѣ и гигіенѣ 17 названій въ 34 книгахъ, 9) по пѣнію 51 названіе въ 101 книгѣ.

Б. Книгъ для чтенія было:

1) по Закону Божію и религіозно-нравственнаго содержанія 240 названій въ 336 книгахъ, 2) по словесности и другимъ предметамъ 656 названій въ 1193 книгахъ, а всего учебныхъ руководствъ и пособій, а также книгъ для чтенія было 1603 названія въ 2591 книгѣ.

Физическій кабинетъ имѣетъ 94 прибора, кромѣ приборовъ геометрическихъ, географическихъ, пособій по

природовѣдѣнію, землемѣрію и картинъ для волшебнаго фонаря. Въ истекшемъ году пріобрѣтено для физическаго кабинета 13 приборовъ на сумму 34 рубля 50 копѣекъ и приборовъ по природовѣдѣнію и землемѣрію на сумму 33 рубля 30 копѣекъ.

V. Средства училища.

Къ 1 января 1906 года оставалось:

а) денежными документами . . . . 29482 р. — к.

б) наличными . . . . 1490 р. 27 к.

Въ 1906 году поступило:

а) денежными документами . . . . 3200 р. — к.

б) наличными . . . . 53874 р. 53 к.

Сія сумма составилась изъ слѣдующихъ поступленій:

1) на содержаніе и обученіе воспитанницъ училища . . . . 31765 р. 63 к.

2) отъ причтовъ епархіи . . . . . 3790 р. 72 к.

3) субсидіи изъ комитета свѣчного епархіальнаго завода . . . . 13279 р. — к.

4) изъ епархіальнаго попечительства. 970 р. — к.

5) процентовъ съ училищнаго капитала. 1085 р. 23 к.

6) изъ консисторіи остатки благочинническаго жалованья . . . . 1500 р. — к.

7) отъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . 300 р. — к.

8) субсидіи изъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ на образцовую школу . . . . 500 р. — к.

9) оборотныя суммы . . . . . . 596 р. 35 к.

10) отъ разныхъ поступленій . . . 87 р. 60 к.

Въ 1906 году израсходовано:

а) денежными документами расходу не было . . . . — р. — к.

б) наличными . . . . 53209 р. 7 к.

Къ 1 января 1907 года оставалось:

а) денежными документами . . . . . 32682 р. — к.

б) наличными . . . . 2155 р. 73 к.

Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, по разсмотрѣніи сего отчета, нашелъ, что отчетъ составленъ правильно, по узаконенной формѣ, согласно съ документами и дѣйствительностью.

Свѣдѣнія о состоящей при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой одноклассной церковно-приходской школѣ за 1906—1907 учебный годъ.

Одноклассная образцовая школа при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ существуетъ съ 1886 года. Открыта она въ видахъ подготовленія воспитанницъ училища къ педагогической дѣятельности въ начальныхъ школахъ. Въ первый годъ по открытіи въ школѣ практиковались воспитанницы VI класса, а съ открытіемъ въ 1887 году VII класса въ ней стали заниматься преимущественно воспитанницы VII класса. Помѣщается школа въ зданіи училища и до 1896 года она содержалась исключительно на средства училища. Съ іюня мѣсяца 1896 года школа ежегодно получаетъ въ размѣрѣ 500 рублей субсидію отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. Курсъ въ школѣ трехгодичный. Преподаваніе велось согласно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ

програмы учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и приложеннымъ къ програмвмѣ объяснительнымъ запискамъ. Законъ Божій въ отчетномъ году преподавалъ священникъ Николаевской церкви города Пензы Леонидъ Кульметевъ, а учительницею была окончившая курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Александра Кроткова, опредѣленная на сію должность журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 4/10 сентября 1906 года за № 10/4830, вмѣсто уволившейся по разстроенному здоровью Варвары Кармишенской. Законоучитель получалъ жалованья 150 рублей въ годъ, а учительница, при готовой квартирѣ и столѣ, 240 рублей въ годъ.

Наблюденіе за школой и надъ практическими занятіями воспитанницъ имѣлъ завѣдующій школой преподаватель дидактики А. Поповъ съ жалованіемъ 100 рублей въ годъ.

Въ школѣ обучались исключительно дѣвочки. Въ концѣ отчетнаго года въ школѣ числилось 38 ученицъ, изъ нихъ дѣтей духовнаго званія 12 и иносословныхъ 26. Въ старшемъ отдѣленіи числилось 11 ученицъ, въ среднемъ 14 и въ младшемъ отдѣленіи 13 ученицъ. 9 ученицъ младшаго отдѣленія переведены въ среднее отдѣленіе, 9 ученицъ средняго отдѣленія переведены въ старшее отдѣленіе и 11 ученицъ старшаго отдѣленія окончили курсъ и получили установленныя свидѣтельства. Оставлены на повторительный курсъ 4 ученицы въ младшемъ отдѣленіи и 5 ученицъ въ среднемъ отдѣленіи. Изъ окончившихъ курсъ въ школѣ и получившихъ свидѣтельства одна ученица получила награду первой степени (книгу и похвальный листъ) и три ученицы награду второй степени (похвальный листъ).

Ежедневныя занятія въ школѣ начинались и оканчивались вмѣстѣ съ уроками въ училищѣ (начинались въ $8^1/_2$ часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ 15 минутъ по полудни, при четырехъ урокахъ). Переводъ учениц изъ младшаго отдѣленія въ среднее и изъ средняго въ старшее былъ совершонъ съ экзаменомъ по заключенію законоучителя и учительницы школы, и ученицы сихъ отдѣленій были отпущены 5 мая; что же касается старшаго отдѣленія, то ученицы сего отдѣленія держали выпускной экзаменъ 15 мая, послѣ чего и состоялся ихъ роспускъ.

Всѣ воспитанницы школы исполняли долгъ исповѣди и причащенія св. Таинъ вмѣстѣ съ воспитанницами училища, въ определенные для послѣднихъ сроки.

Школа посѣщалась въ теченіе года воспитанницами VI и VII классовъ.

Воспитанницы VI класса посѣщали школу два раза въ недѣлю всѣмъ классомъ, присутствуя на урокахъ, даваемыхъ учительницею и ученицами VII класса. Кромѣ сего воспитанницы VI класса въ теченіе всего года посѣщали школу ежедневно по очереди, по три. Присутствуя на урокахъ въ образцовой школѣ, воспитанницы эти слѣдили за ходомъ и пріемами преподаванія и наблюденія свои въ возможной подробности записывали въ особую книгу: одна записывала содержаніе, пріемы и ходъ преподаванія въ младшемъ отдѣленіи, другая въ среднемъ и третья въ старшемъ. Записки эти просматривались преподавателемъ дидактики и имъ же дѣлались соотвѣтствующія разъясненія на теоретическихъ урокахъ дидактики.

Занятія воспитанницъ VII класса состояли въ слѣдующемъ. Одна изъ воспитанницъ VII класса назначалась въ образцовую школу въ качествѣ дежурной на цѣлый день. На обязанности ея лежало наблюденіе, чтобы въ шко-

лѣ все было приготовлено къ началу учебныхъ занятій, наблюденіе за поведеніемъ ученицъ въ смѣны, руководствованіе играми ученицъ на училищномъ дворѣ и въ рекреаціонной комнатѣ, наблюденія за самостоятельными работами ученицъ тѣхъ отдѣленій, съ которыми учительница не занимается. Остальныя ученицы бывали въ школѣ ежедневно въ тѣ часы, когда въ VII классѣ не было теоретическихъ уроковъ. Таковыхъ часовъ, свободныхъ отъ теоретическихъ уроковъ, отдѣлялось на посѣщеніе воспитанницами VII класса образцовой школы 10 уроковъ въ недѣлю. По назначенію преподавателя дидактики воспитанницы VII класса давали въ недѣлю нѣсколько самостоятельныхъ уроковъ въ одномъ отдѣленіи въ началѣ года и совмѣстно въ двухъ и трехъ отдѣленіяхъ во вторую половину года. Воспитанница, дающая уроки, наканунѣ представляла преподавателю дидактики подробный планъ урока. Планъ этотъ разсматривался, исправлялся и дополнялся преподавателемъ дидактики въ присутствіи воспитанницъ VII класса, а иногда и учительницы школы. Послѣ того какъ урокъ данъ, онъ подвергался разбору въ присутствіи воспитанницъ VII класса. Кромѣ даваемаго какою либо воспитанницею VII класса одного изъ таковыхъ уроковъ, воспитанницы этого класса, болѣе способныя, вели обученіе школьницъ церковному пѣнію и всѣ принимали участіе въ обученіи ихъ рукодѣлію.

Всѣ ученицы школы раздѣлены были между воспитанницами VII класса для ближайшаго наблюденія. Наблюденія свои за ввѣренными ученицами воспитанницы заносили въ свои дневники. Мало успѣвающихъ ученицъ воспитанницы VII класса иногда приглашали для послѣобѣденныхъ занятій, во время которыхъ повторялись уроки того дня и приготовлялись уроки къ слѣдующему дню.

При школѣ имѣется библіотека для внѣкласснаго чтенія, изъ коей книги выдаются 2 раза въ недѣлю. Въ библіотекѣ находится 485 книгъ, изъ коихъ 83 религіозно-нравственнаго содержанія, 37 историческаго, 73 по природовѣдѣнію и 292 литературнаго содержанія. Кромѣ сего школа имѣетъ 122 книги руководствъ, пособій и учебниковъ и 105 картинъ для нагляднаго обученія, изъ коихъ 50 картинъ по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, 20 историческаго содержанія и 35 картинъ по природовѣдѣнію.

Кромѣ библіотеки, при школѣ имѣется аптечка съ медикаментами для подачи помощи въ нѣкоторыхъ неотложныхъ (до прибытія врача) случаяхъ. Аптечка находится въ завѣдываніи учительницы школы, а въ подачѣ помощи заболѣвшимъ практикуются ученицы VII класса, которымъ врачъ ежегодно, предъ началомъ ученія, разъясняетъ способъ пользованія медикаментами, находящимися въ аптечкѣ. Руководствомъ при леченіи служитъ книга „Школьная аптечка Епископа Иларіона“, составленная факторомъ Мальцевымъ, членомъ Полтавскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ истекшемъ году занимали должность учительницъ въ церковно—приходскихъ школахъ и школахъ грамоты 145 бывшихъ воспитанницъ училища, а въ школахъ министерскихъ 117 бывшихъ воспитанницъ училища.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Жмакинѣ*—съ 16 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Левжѣ—съ 19 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Чембарскаго уѣзда: *Въ с. Бѣлозеркѣ*—съ 5 апрѣля 1908 года. (См. № 9—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Салмановкѣ—съ 25 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Проказнѣ—съ 30 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Леплейкѣ—съ 12 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья 132 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 350 р. на причтъ, прихожанъ 1387 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: *При Шиханскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ*—съ 7 апрѣля 1908 г. Причтъ положенъ изъ священника и діакона, земли священнику 12 дес., жалованья 840 р. въ годъ.

Н.-Ломовскаго уѣзда: *Въ с. Большихъ Верхахъ*—съ 17 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 43 дес., домъ есть, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 617 р., прихожанъ 2091 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1893 г. (См. № 24—1906 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Покровскомъ (Пятницкомъ)—съ 26 іюня 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Вопиловкѣ—съ 22 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Новомъ Синдоровѣ—съ 20 октября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

При Соборной церкви гор. Краснослободска—съ 25 апрѣля 1908 г. **Причтъ по штату положенъ восьмичленный, земли 328 дес., домъ церковный, жалованья нѣтъ, братскаго дохода діакону 258 р. въ годъ, прихожанъ 4456 д. об. пола.**

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Адикаевкѣ—съ 14 іюня 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Рязановкѣ—съ 7 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Сумароковѣ—съ 19 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Зыковѣ—съ 27 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Ѳедоровкѣ—съ 26 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Псаломщическія.

Инсарскаго уѣзда: При Христорождественской церкви г. Инсара—съ 25 января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Андреевкѣ—съ ноября 1907 г. (См. № 6—1808 г.).

Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Богданихѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Анучинѣ-Колонахъ—съ 7 марта 1907 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Пачелмѣ—съ 24 апрѣля 1908 г. (См. № 11 —1908 г.).

Въ с. Поимѣ при Николаевской православной церкви—съ 13 марта 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 46½ дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода болѣе 2000 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2523 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Рахманкѣ—съ января 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Дубасовѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8 —1908 г.).

Въ с. Каргалеяхъ—съ 5 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Въ с. Коповкѣ—съ 26 апрѣля 1908 г. (См. № 11 —1908 г.).

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Посопной Пелетьмѣ—съ 11 марта 1908 года. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Симбухинѣ—съ 5 апрѣля 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Елизаветинѣ—съ 30 апрѣля 1908 г. (См. № 11—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ с. Матвѣевкѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Оленевкѣ—съ 21 марта 1908 г. (См. № 9— 1908 г.).

Въ с. Городкѣ—съ 27 марта 1908 г. (См. № 11— 1908 г.).

Въ с. Симбуховѣ—съ 16 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., прихожанъ 480 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кульмановкѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Гороховщинѣ—съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, земли нѣтъ, домъ есть, жалованья псаломщику 125 р. въ годъ, братскаго дохода 10 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 29 д. об. пола.

Въ с. Андреевкѣ—съ 15 мая 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 63 дес., домъ церковный, жалованья 229 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 741 р., прихожанъ 2083 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Дигилевкѣ—съ 12 февраля 1908 г. (См. въ № 6—1908 г.).

Въ с. Гартѣ—съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Саморуковѣ—съ 17 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Языковѣ—съ 17 февраля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 46 дес., домъ церковный, жалованья 100 р. псаломщику, братскаго дохода 93 р., прихожанъ 343 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

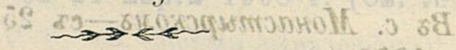
Въ с. Надеждинѣ—съ 23 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Панъжѣ—съ 11 января 1908 г. (См № 6—1908 г.).

Въ с. Монастырскомъ—съ 25 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. Причтъ двухчленный, дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, братскаго дохода 365 р., прихожанъ 881 д. об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.



Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Казенная Палата обратилась въ Пензенскую Духовную Консисторію отношеніемъ, отъ 6 іюня сего года за № 3184, слѣдующаго содержанія: „Согласно ст. 433 Уст. о прям. налогахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г.) и §§ 29 и 44 Инструкціи о примѣненіи Полож. о госуд. прям. налогѣ (Собр. узак. и распор. Прав. отъ 9 Марта 1899 г. № 30) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ казенныя палаты свѣдѣнія о всѣхъ безъ исключенія подрядахъ и поставкахъ вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ о нихъ и по удержанію основного и промысловаго налога съ лицъ принявшихъ обязательства по долгосрочнымъ подрядамъ или поставкамъ на неопредѣленныя суммы. Въ цѣляхъ необходимаго упорядоченія обложенія означенныхъ предпріятій государственнымъ промысловымъ налогомъ, Министерство Финансовъ, какъ видно изъ циркуляра Департамента Окладныхъ Сборовъ, отъ 7 Апрѣля 1908 года за № 3595, просило начальниковъ всѣхъ вѣдомствъ о принятіи ими зависящихъ мѣръ къ точному соблюденію подвѣдомственными имъ учрежденіями и лицами требованій закона и инструкціи относительно доставленія въ казенныя палаты свѣдѣній о всѣхъ безъ исключенія договорахъ о подрядахъ и поставкахъ вслѣдъ за заключеніемъ таковыхъ, а также по окончаніи каждаго года о выполненныхъ обязательствахъ по подрядамъ и поставкамъ съ неопредѣленною вовсе или на отдѣльный годъ договорною суммою, объ удержанныхъ по этимъ обязательствамъ суммахъ налога и о

взносѣ этихъ суммъ въ казначейство. При чемъ Министерство просило вѣдомства обязать подчиненныя имъ учрежденія представить въ казенныя палаты, къ 1 іюля текущаго 1908 года необходимыя свѣдѣнія также о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ въ 1905, 1906 и 1907 г.г.

Въ виду изложеннаго Казенная Палата препровождаетъ при семъ бланки по формамъ № 1 и 2, приложеннымъ при циркулярѣ Департамента Окладныхъ сборовъ за № 3595, для доставленія въ Палату вышеупомянутыхъ свѣдѣній всѣми подвѣдомственными Духовной Консисторіи учрежденіями и должностными лицами."

Объявляя о семъ къ свѣдѣнію настоятелей церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей, правленій духовно-учебныхъ заведеній, комитета свѣчного завода и другихъ учрежденій епархіальнаго вѣдомства, Пензенская Духовная Консисторія предлагаетъ имъ озаботиться доставленіемъ непосредственно въ Пензенскую Казенную Палату требуемыхъ ею свѣдѣній по помѣщеннымъ ниже формамъ и впредь доставлять также непосредственно Казенной Палатѣ свѣдѣнія о подрядахъ и поставкахъ вслѣдъ за совершеніемъ подрядныхъ договоровъ; при чемъ благочиннымъ церквей и монастырей вмѣняется въ обязанность слѣдить за исправнымъ исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ вышеупомянутаго требованія закона.

Присланныя Казенною Палатою формы разосланы благочиннымъ, а также по монастырямъ, епархіальнымъ учрежденіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Форма № 1.

СВѢДѢНІЯ

о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ (наименованіе учрежденія) ....

....

на $\frac{\text{опредѣленныя}}{\text{неопредѣленныя}}$ суммы въ .... году.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожительство подрядчика или поставщика.	Время и мѣсто заключенія договора.	Предметъ подряда или поставки.	Срокъ исполненія подряда или поставки.	Мѣста исполненія подряда или поставки.	Общая сумма договора, съ подраздѣленіемъ ея при долгосрочныхъ подрядахъ на суммы ежегоднаго исполненія.	По какому промысловому свидѣтельству, откуда, когда и за какимъ № выбранному, приняты подряды и поставки.		Мѣстонахожденіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній подрядчика или поставщика, если таковыя имѣются.	Когда и за какимъ № выдано удостовѣреніе о заключенномъ подрядѣ и поставкѣ съ неопредѣленною суммою на предметъ выборки безплатнаго билета.
						Свидѣтельство, выбранное исключительно на подрядъ и поставку.	Свидѣтельства на торговыя и промышленныя предпріятія, содержаніе коихъ даетъ право вступать въ обязательства по подрядамъ и поставкамъ.		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.

Форма № 2.

СВѢДѢНІЯ

о подрядахъ и поставкахъ, заключенныхъ (наименованіе учрежденія) ....

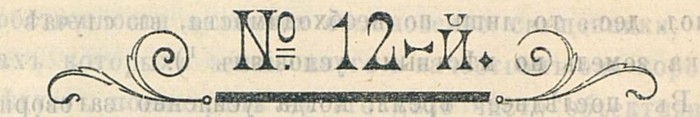
без обозначенія въ договорахъ суммъ, причитающихся подрядчикамъ или поставщикамъ за каждый годъ, или вовсе безъ указанія въ договорахъ суммъ, причитающихся за выполненіе подряда или поставки.

Фамилія, имя, отчество, званіе и мѣстожительство подрядчика или поставщика.	Время и мѣсто заключенія договора.	Предметъ подряда или поставки.	Срокъ исполненія подряда или поставки.	Мѣста исполненія подряда или поставки.	На какую сумму въ .... году выполненъ подрядъ или поставка.	Сколько удержано за .... годъ основного промысловаго налога.	Когда, въ какое Казначейство и подъ квитанцію за какимъ № внесены удержанныя суммы залога.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.

16 Іюня 1908 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12-й.



Церковныя земли и ихъ неприкосновенность.

Еще со временъ Владиміра Св. къ числу средствъ обезпеченія приходскаго духовенства относятся, между прочимъ, земельныя угодія, которыя именуются обыкновенно церковными землями. Поэтому при каждой церкви сельской, а равно городской, имѣющей прихожанами сельскихъ жителей, есть земля въ пространствѣ, законами опредѣленномъ [1]).

Церковныя земли подраздѣляются на слѣдующіе роды и виды: 1) земли, принадлежащія въ собственномъ смыслѣ церквамъ и составляющія оброчную статью для нихъ,—2) земли, хотя и пожертвованныя церквамъ, но доходы съ нихъ поступаютъ въ пользу причта, а не церкви, и, на-

---

1) Высоч. утв. 20 іюля 1842 г. Полож. объ обезпеч. православ. сельск. дух.

конецъ, 3) земли, данныя въ надѣлъ церковнымъ причтамъ. Послѣднія раздѣляются на усадебныя и полевыя.

Обыкновенно принято полагать, что пропорція земли въ церковный надѣлъ должна быть 33 десятины, а свыше этого, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Но что касается размѣра земли, отведенной правительствомъ на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ, то должно считать узаконенною пропорціею не 33 десятины, какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторыя земскія учрежденія, а 99 дес., и если означенный размѣръ можетъ быть уменьшенъ до 66 и 49 съ пол. дес., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ [1]).

Въ послѣднее время, когда усиленно заговорили о принудительномъ отчужденіи всякаго рода земельной собственности въ пользу крестьянъ, въ эту категорію включены также и земли церковныя. И когда поднятъ былъ этотъ вопросъ въ печати и обществѣ, то среди духовенства замѣтно образовались двѣ партіи: одна стояла за отчужденіе земель, а другая—противъ этого.

Къ первой категоріи принадлежитъ та часть духовенства, которая давно уже тяготится обработкой земли. По настоящимъ временамъ, когда плата за наемный трудъ значительно поднялась, частые неурожаи, кромѣ убытка земледѣлію, ничего не приносятъ, земля для духовенства представляетъ большую обузу, хозяйничать трудно и въ большинствѣ случаевъ невозможно, поэтому приходится отдавать землю въ аренду, выговаривая себѣ солому для отопленія и „полову"—мякину для продовольствія необходимаго въ житейскомъ быту скота. Но въ то же время, въ данный моментъ, земля—это самое главное обезпеченіе

[1]) Ук. Св. Син. 15 окт. 1869 г. № 44.

для сельскаго духовенства. Что можетъ замѣнить ее? Казенное жалованье? Но вслѣдствіе скудости средствъ казна не можетъ дать того содержанія духовенству, какое даетъ теперь земля, даже отдаваемая въ аренду, въ особенности въ мѣстахъ наивысшаго плодородія ея, гдѣ десятина арендуемой земли доходитъ до 25 руб. слишкомъ. Тамъ же, гдѣ земля не имѣетъ большой цѣнности, слѣдовало бы увеличить казенное жалованье.

Такъ какъ и по количеству, и по качеству церковная земля распредѣлена неравномѣрно, то защитниками земельной собственности являются обыкновенно священники, при церквахъ которыхъ земли много и качествомъ она хорошая. Но слѣдуетъ посмотрѣть на это дѣло чисто объективно.

Многихъ смущаетъ то обстоятельство, что при однѣхъ церквахъ земли слишкомъ изобильно, а при другихъ она имѣется въ ограниченномъ количествѣ. Въ виду этого не разъ раздавались голоса объ уравненіи церковныхъ земельныхъ угодій. Но противъ этого можно возразить, что пока существуетъ общее неравенство состояній, то почему не можетъ быть и неравенства земельныхъ угодій при церквахъ? Это станетъ еще болѣе понятнымъ, если мы попытаемся разъяснить вопросы: откуда произошло излишнее противъ пропорціи количество земли при церквахъ и какое ея значеніе? почему при однѣхъ церквахъ земли много, а при другихъ мало? изъ какого источника заимствованъ излишекъ, противъ другихъ церквей, земли?

При надѣленіи земель принималось въ разсчетъ, прежде всего, то число душъ поселянъ, которое во время отмежеванія земли для церквей показывало въ каждомъ селѣ по окладнымъ книгамъ уѣздное казначейство [1]). Надѣленіе

[1]) Т. X, ст. 463.

землями церквей въ томъ или другомъ размѣрѣ зависѣло также отъ степени состоятельности, личнаго взгляда и расположенности къ этому дѣлу землевладѣльца. Все дѣло зависѣло отъ щедрости жертвователей. По принудительному отчужденію, землевладѣльцы должны были дать на содержаніе каждаго приходскаго причта 33 дес., а что сверхъ этого, то зависѣло отъ доброй воли жертвователей. Одни дарили землю по личному расположенію къ тому или иному священнику, другіе жертвовали на поминъ души, третьи *«для славы имени Божія, въ Троицѣ Святѣй славимаго, желая, чтобы дѣйствіемъ оной, усугубить таковую въ имѣніямъ своихъ...»* *«чтобы священникъ на крѣпкомъ основаніи могъ оставаться»* [2]), иные давали землю духовенству, какъ плату отъ крестьянъ за требоисправленія, такъ что, получая землю, духовенство должно было безплатно исполнять всѣ требы у крестьянъ того помѣщика, которымъ земля дана причту его церкви.

Но каковы бы ни были основанія, въ силу которыхъ дарилась тѣмъ или инымъ помѣщикомъ церковная земля,— одно несомнѣнно, что она есть *неотъемлемая и неприкосновенная собственность причта той церкви, которому она дана.*

А если такъ, то является вопросъ возможно-ли какое бы то ни было отчужденіе всей или части церковной земли? Такъ какъ на практикѣ нерѣдко возникаютъ дѣла подобнаго рода, не говоря уже о принудительномъ отчужденіи церковныхъ земель, о чемъ нерѣдко поднимается вопросъ и въ печати и въ обществѣ, то постараемся нѣсколько уяснить этотъ вопросъ, на основаніи существующихъ на этотъ счетъ законоположеній.

---

[2]) Изъ дарств. кн. С. Любомирскаго отъ 23 сент. 1761 г.

Церковныя земли бываютъ двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія имъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи [1]).

О земляхъ этихъ мы находимъ такія положенія въ основныхъ государственныхъ законахъ.

„Земли, отведенныя уже или пожертвованныя церквамъ благотворителями, въ какихъ бы то ни было пространствахъ, свыше узаконенной пропорціи, остаются и впредь церковною неприкосновенною собственностью [2]) и ограждаются отъ всякихъ стороннихъ притязаній [3]). Земля, къ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которою духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется въ опредѣленныхъ правилахъ. Земли церковныя отъ постороннихъ притязаній ограждаются тѣмъ же порядкомъ производства дѣлъ о нихъ, какой установленъ въ огражденіе неприкосновенности Государственныхъ имуществъ. Церковный причтъ, пользующійся церковною землею, есть ближайшій охранитель ея неприкосновенности“ [4]).

Церковныя земли признаны сенатомъ подлежащими дѣйствіямъ давности и принадлежатъ тѣмъ церквамъ, которымъ онѣ подарены или пріобрѣтены, а многія церкви владѣютъ землями не только десятки, но даже сотни лѣтъ, причемъ владѣютъ не голословно, а на основаніи дарственныхъ записей и духовныхъ завѣщаній, въ которыхъ ясно и

---

1) Т. IX., ст. 400 Зак. о состоян., изд. 1876 г.

2) Высоч. утв. 20 іюля 1842 Полож.

3) Т. IX, ст. 401.

4) Высоч. утв. 20 іюля 1842 г. Полож.

опредѣленно выражена воля жертвователей, дававшихъ земли только указанной имъ опредѣленной церкви, и уже поэтому церковныя земли не могутъ быть отчуждены кѣмъ бы то ни было отъ этихъ церквей.

Итакъ церковная „собственность неприкосновенна" и по основнымъ государственнымъ законамъ и по волѣ жертвователей. Неприкосновенность ея столько разъ подтверждена была съ высоты Престола. Это подтвержденіе Государь Императоръ изрекъ въ манифестѣ отъ 3-го ноября 1905 г. и слыхали члены 3-й Государственной Думы въ Царскомъ Селѣ. Возможно ли послѣ этого владѣніе церковною землею кѣмъ либо другимъ, кромѣ тѣхъ церквей, которымъ онѣ принадлежатъ, а равно отчужденіе церковной земли или перечисленіе части ея отъ одной церкви къ другой безъ нарушенія основныхъ государственныхъ законовъ и воли Государя Императора, такъ ясно выраженной? Нѣтъ и нѣтъ...

Послѣ всего сказаннаго является другого рода вопросъ. Часто открываются новые приходы изъ приписныхъ, входившихъ раньше въ составъ прежнихъ, и на разсмотрѣніе епархіальныхъ начальствъ, а иногда и Св. Синода поступаютъ ходатайства бывшихъ прихожанъ прежней церкви объ отчужденіи части земли отъ нея въ пользу причта новообразованнаго прихода. Какъ тутъ быть? Возможно ли на законномъ основаніи подобнаго рода отчужденіе или нѣтъ?

Невозможно ни въ какомъ случаѣ, какъ по вышеизложеннымъ мотивамъ, такъ и на основаніи слѣдующихъ законоположеній и практическихъ соображеній.

Въ законѣ сказано, что во вновь открываемыхъ съ 1-го января 1888 года приходахъ отводъ земли причтовъ возложенъ на общества и лицъ, возбудившихъ ходатайства

объ образованіи приходовъ [1]), а гдѣ, по недостатку земель у прихожанъ, отводъ ея оказывается невозможнымъ, тамъ прихожане должны назначить причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ взносомъ денегъ или доставленіемъ продуктовъ по расчисленію, долженствующему сохранять свою силу столько лѣтъ, насколько будетъ составлено [2]). Мало того. Земля приписной, упраздненной и закрытой церкви поступаетъ въ собственность той, къ которой прихожане ея причислены и не возвращается уже къ прежней церкви, если бы она по какому либо случаю была возстановлена [3]).

Кромѣ этого, позднѣйшими распоряженіями Св. Синода предписано епархіальнымъ преосвященнымъ не уменьшать и не дробить существующихъ церковныхъ земельныхъ надѣловъ, а по возможности увеличивать ихъ, для чего входить съ представленіями о надѣленіи потребнымъ количествомъ земель причтамъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это возможно [4]).

Наконецъ, въ данное время отчужденіе части земли отъ одного прихода къ другому невозможно еще и по соображеніямъ характера чисто политическаго. Извѣстно, что самое больное мѣсто въ деревнѣ—это земля. Крестьянамъ постарались ложно внушить, что всѣ земли монастырскія и церковныя—это ихъ достояніе. Поэтому, если отчудить часть земли отъ одного прихода къ другому, по ходатайству прихожанъ, то такое нарушеніе правъ церковной собственности хотя бы и съ соизволенія начальства, можетъ повести теперь, при извѣстномъ настроеніи въ де-

---

[1]) Т. IX, ст. 411. Мн. Госуд. Сов. 14 іюня 1888 г. Собр. узак. № 738.

[2]) Полож. объ обезп. прав. дух. Глава I, лит. Б.

[3]) *Ibid.* п. 5.

[4]) Опред. Св. Син. 30 янв. 1907 г

ревнѣ, къ послѣдствіямъ весьма нежелательнымъ, внося смуту и волненія въ деревенскую среду.

Такимъ образомъ, вопросъ о возможности отчужденія церковной земли при всякаго рода условіяхъ и обстоятельствахъ имѣетъ весьма важный принципіальный характеръ. Если отчудить въ одномъ мѣстѣ, то могутъ поступить объ этомъ заявленія изъ тысячи другихъ мѣстъ, что по настоящему тревожному времени и рискованно и опасно, тѣмъ болѣе, что всѣ вышеизложенныя соображенія говорятъ не въ пользу подобнаго рода дѣйствій, такъ какъ, если возможно нарушить право собственности въ одномъ мѣстѣ, то почему не сдѣлать этого въ другомъ и третьемъ, сначала подъ покровительствомъ власти предержащей, а потомъ и самовольно, по личному произволу и усмотрѣнію темной силы?.. А для предупрежденія этого всѣ земли, принадлежащія въ данное время извѣстнымъ церквамъ, должны быть ихъ всегдашнею неприкосновенною собственностью и не могутъ быть отчуждаемы ни по какимъ другимъ мотивамъ, кромѣ предусмотрѣнныхъ только въ законѣ, а именно: „Въ случаѣ нужды, земли, принадлежащія церквамъ или монастырямъ, могутъ быть отчуждаемы подъ казенныя постройки и желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, но не иначе, какъ по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ и по назначеніи церквамъ приличнаго вознагражденія за отходящія земли. Взамѣнъ отходящихъ отъ церкви земель могутъ быть отведены другія изъ пустопорожнихъ казенныхъ или городскихъ дачъ, когда возможно сдѣлать такой обмѣнъ и когда онъ будетъ согласоваться съ желаніемъ священно-церковно-служителей и епархіальнаго начальства. Если же земли, отходящія отъ церкви, не могутъ быть замѣнены другими, то вознагражденіе за нихъ денежное производится на общемъ основаніи—

посредствомъ добровольныхъ соглашеній, или, въ противномъ случаѣ, по формальной оцѣнкѣ" [1]).

Таковы законы, мотивы и соображенія о церковныхъ земляхъ; но поелику, кромѣ строго законныхъ основаній, при рѣшеніи земельныхъ вопросовъ, духовное начальство иногда руководится въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ и „личнымъ усмотрѣніемъ", то послѣднему нашему заключенію, въ виду большихъ осложненій, могущихъ возникнуть на аграрной почвѣ въ деревнѣ, мы придаемъ особенно важное значеніе и въ цѣляхъ осмотрительности, и для единообразія дѣйствій лицъ и учрежденій, коимъ о семъ вѣдать надлежитъ.

А посему не только отчужденіе, но даже временное пользованіе церковною землею, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ она предназначена, не можетъ быть допустимо на законномъ основаніи. А между тѣмъ на разрѣшеніе духовнаго начальства поступаютъ иногда ходатайства такого рода.

Въ деревнѣ, бывшей раньше приписной, открытъ самостоятельный приходъ. За неимѣніемъ собственной земли, причтъ и прихожане новооткрытаго прихода просятъ начальство отдѣлить часть земли отъ прежней церкви или же пользоваться ею на правахъ вторыхъ причтовъ, какъ пользуются двухклирные причты, состоящіе при одной и той же церкви. Возможно ли это?

Стоя строго на законной почвѣ, и это невозможно и не можетъ быть допустимо. Такъ, по закону, церковныя земли состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, *при церкви состоящихъ*, священно-церковнослужителей [2]), но ни чуть не вторыхъ причтовъ, при церкви съ совершенно отдѣльнымъ наименованіемъ состоящихъ

---

[1]) Св. Зак. Т. X, ч. 1, ст. 575 и примѣч. къ ней.

[2]) Т. IX, ч. 1, ст. 403.

и находящихся на извѣстномъ разстояніи отъ той церкви, къ которой земля принадлежитъ съ давнихъ поръ на основаніи неоспоримыхъ документовъ, тѣмъ болѣе, что въ Положеніи объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства предусмотрѣно и то, чтобы пахатныя и сѣнокосныя земли находились недалеко отъ жительства священно-и церковно-служителей, удобны и не разсѣяны въ разныхъ мѣстахъ [1]). Не можетъ также и новый причтъ назначенъ быть на существующую землю, такъ какъ если къ церкви назначенъ второй причтъ, *то ему должна быть отведена особая пропорція земли.* [2])

Выводъ изъ всего сказаннаго можетъ быть только одинъ, что земля церковная составляетъ неприкосновенную собственность той церкви, къ которой она издавна принадлежитъ,—землей этой можетъ пользоваться только причтъ, при ней состоящій, во всѣхъ же приходахъ новооткрытыхъ лица, объ этомъ ходатайства возбудившія, должны дать землю въ потребномъ количествѣ или обезпечить существованіе своего причта деньгами, так какъ ихъ причтъ землей прежней церкви пользоваться не можетъ.

Священникъ *С. Бряковскій.*

---

[1]) Выс. утв. въ 20 д. іюля 1842 г. Полож. объ обезпеч. прав. дух. Гл. I, лит. Г.

[2]) Св. зак. Т. X, ч. III, Зак. межев., примѣч. къ ст. 402.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Кромѣ раскольниковъ въ Архангельской паствѣ преосвященнаго Варлаама были и язычники. По свѣдѣніямъ гражданскаго начальства, идолопоклонниковъ ко времени преосвящ. Варлаама было въ Архангельской епархіи 1016 душъ. об. пола По свѣдѣніямъ же духовнымъ—менѣе тысячи. Жили они главнымъ образомъ въ Мезенскомъ уѣздѣ, въ Большеземельской тундрѣ. Вѣровали они „въ бога Нумъ, который, хотя и наблюдаетъ за всѣмъ небеснымъ и земнымъ, но на землѣ, гдѣ все творится злое, никогда не находится и пребываетъ на небѣ; съ людьми же сообщается посредствомъ духовъ, которые, избирая достойнѣйшихъ изъ людей въ кудесники, передаютъ чрезъ нихъ велѣнія Божія“ [2]). Имѣлись у нихъ и изображенія своихъ идоловъ—деревянныя и каменныя. Имъ язычники приносили въ жертву оленей [3]).

Обозрѣвая бѣгло работу предшественниковъ преосвящ. Варлаама (съ 1824 года), мы видимъ, что еще въ августѣ 1824 года была учреждена миссія для обращенія самоѣдовъ—язычниковъ Архангельской епархіи. Миссія состояла изъ двухъ священниковъ и двухъ причетниковъ. Въ распоряженіе миссіонеровъ отданы были двѣ подвижныя церкви. Жалованье положено—священнику 1000 рублей и псаломщику 600 руб., исключая 1000 рублей на причтъ на покупку и содержаніе оленей и поѣздки ихъ въ кочевья самоѣдовъ. Однимъ изъ миссіонеровъ былъ архимандритъ Сій-

---

[1]) Продолженіе. См. № 9-й.

[2]) Дѣло Синод. Архива 1851 г. №. л. 89.

[3]) Срав. *«Архангельск. Губ. Вѣдом.»* 1845 г. Стр. 391. „Географически-стат. обозрѣніе Архангельской губерніи“.

скаго монастыря Веніаминъ. Въ 1829 году было сдѣлано распоряженіе о постройкѣ нѣсколькихъ постоянныхъ церквей для обращенныхъ. Въ 1830 году миссія была закрыта, такъ какъ необращенныхъ осталось малое число; дѣла же миссіи были переданы особому комитету. Всего въ шесть лѣтъ миссіонерами было обращено 3303 души об. пола. Были обращенія и въ послѣдующіе годы—съ 1829 по 1835 г. всего 201 душа, съ 1836 г. по 1847 г. 106 самоѣдовъ. Для достиженія большаго успѣха въ дѣлѣ обращенія принимались правительствомъ особыя мѣры: въ 1833 г. обратившимся Высочайше дарована льгота „отясака"; въ томъ же году открыто при Большеземельской тундрѣ училище и под.

Въ такомъ, не особенно цвѣтущемъ положеніи, было миссіонерское дѣло среди язычниковъ ко времени преосвященнаго Варлаама. При послѣднемъ оно значительно оживаетъ.

Изучая бытъ и нравы язычниковъ—самоѣдовъ, преосвящ. Варлаамъ пришелъ къ заключенію, что препятствіями, мѣшающими ихъ обращенію, являются: 1) „грубость нравовъ ихъ, сродная дикимъ народамъ и состояніе ихъ, чуждое всякой образованности; 2) преданность укоренившемуся въ нихъ вѣрованію, сообразному съ понятіями ихъ, и удобству правилъ вѣрованія ихъ, легко примѣненныхъ къ образу жизни ихъ, и 3) скудость понятія въ истинахъ, внушаемыхъ христіанскою религіею, и необходимой нуждѣ ихъ для душъ и состоянія человѣка, а потому способъ къ удобнѣйшему искорененію идолопоклонства въ самоѣдахъ нужно дать имъ образованіе необходимое, дабы развить въ нихъ понятія объ идолахъ и тѣмъ открыть предъ ними необходимость христіанской религіи; со стороны же церкви продолжить имъ тѣ кроткія и мирныя внушенія, сообраз-

ныя съ духомъ ученія Христова.... чтобы священники самоѣдскихъ церквей имѣли удобство чаще посѣщать самоѣдовъ объѣздомъ на счетъ казны, не огорчая самоѣдовъ провинностію провоза, такъ какъ добровольно и по усердію не берутъ по сему дѣлу на свой счетъ“ [1]). Сообразно съ этимъ преосвящ. Варлаамъ проектируетъ въ 1845 г. устроить [2]) училище для самоѣдскихъ мальчиковъ, на каковое и была отпущена потребная сумма; проситъ Св. Синодъ объ отпускѣ хотя бы по 36 руб. въ годъ на прогоны и путевыя издержки самоѣдскимъ священникамъ [3]); считаетъ нужнымъ воспретить крещеннымъ самоѣдамъ оставлять дѣтей своихъ безъ крещенія болѣе года; требуетъ отъ старшинъ наблюденія, чтобы самоѣды, уѣзжая по своимъ дѣламъ, исполняли на мѣстахъ свои христіанскія обязанности; вступающимъ въ бракъ тогда только дозволить супружеское сожитіе, когда надъ ними совершено будетъ таинство брака; старосты надъ самоѣдами не должны быть изъ идолопоклонниковъ.

Синодъ, въ отвѣтъ на всѣ ходатайства преосвящ. Варлаама, или принимаетъ ихъ къ свѣдѣнію, или поручаетъ ему имѣть „бдительное наблюденіе, чтобы священники, находящіеся при церквахъ въ самоѣдскихъ тундрахъ, всемѣрно старались утверждать въ христіанствѣ новокрещенныхъ и просвѣтить Евангельскимъ ученіемъ остальныхъ, посѣщая непремѣнно самыя отдаленныя части своихъ приходовъ и употребляя однѣ мѣры кротости и терпѣнія, вспомоществуя ученію примѣромъ собственной жизни и полнаго безкорыстія“ [4]).

---

[1]) Дѣло Синод. Арх. 1851 г. №, л. 5. Срав. Д. Син. Арх. 1846 г. № 2934.

[2]) О первомъ см. выше.

[3]) Свѣтское начальство считало необходимымъ назначить разъѣздныхъ по 75 руб. Д. С. А. то же, Л. 103, об.

[4]) Дѣло Синод. Арх. 1851 г. № нѣтъ.

Въ связи съ борьбою противъ раскола и язычества въ Архангельской епархіи стоитъ дѣло объ отведеніи особыхъ кладбищъ въ отдаленныхъ приходахъ, возникшее по инициативѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1847 г. [1]). Такъ какъ дѣло начато было гражданскимъ начальствомъ, то, согласно резолюціи преосвящ. Варлаама отъ 30 октября [2]), ему и должно собрать всѣ необходимыя справки. „Какъ дѣло сіе, пишетъ онъ, началось по указанію въ онсмъ нужды Палатою Государственныхъ Имуществъ, то, приступая къ обсужденію онаго, первѣе всего и потребовать отъ нея свѣдѣнія на то: при какихъ именно селеніяхъ, или какихъ мѣстахъ и по какимъ особенно уважительнымъ причинамъ должно устроить особыя кладбища; представила бы согласно заключенію министра, завѣренія отъ прихожанъ, что они выстроятъ таковыя кладбища, обнесутъ оградою и будутъ поддерживать на свой счетъ; собрать о нуждѣ постройки таковыхъ кладбищъ свѣдѣнія и отъ благочинныхъ по соглашенію ихъ съ причтами; при чемъ обратить вниманіе причтовъ на то, возможно ли будетъ отпѣвать мертвыя тѣла на отдаленныхъ отъ церкви кладбищахъ, безъ опущенія исполненія въ это время требъ, иногда не терпящихъ никакого отлагательства? собравши таковыя свѣдѣнія, при обсужденіи ихъ имѣть въ виду и законы, гдѣ установлено церковію отпѣвать тѣла, чѣмъ будетъ вознаграждаться убытокъ въ издержаніи отъ дороги, ризницы, книгъ и проч. утвари“ [3])?

Какъ шло дѣло послѣ приведенной резолюціи, неизвѣстно. Но изъ рапорта преосвящ. Варлаама, отъ 12 іюня 1850 г. [4]), видно, что преосвященный былъ противъ

[1]) Дѣло Синод. Арх. 1847 г. № 2542.
[2]) Года нѣтъ.
[3]) Дѣло Синод. Архива 1847 г. № 2543. л. 14, обор.
[4]) Д. С. А. 1847 г. № 2543. Рапортъ № 2212.

особыхъ кладбищъ и свою мысль старается подробно обосновать въ указанномъ рапортѣ. „Отведеніе особыхъ кладбищъ, пишетъ онъ, въ отдаленныхъ отъ церквей мѣстахъ съ тѣмъ предположеніемъ, чтобы на оныхъ погребались мертвыя тѣла, будетъ противно самому чину погребенія, въ требникѣ указанному, въ коемъ сказано, что тѣла умершихъ приносятся или привозятся ко храму и ставятся въ храмѣ или паперти для отпѣванія. Если бы Святѣйшему Синоду угодно было измѣнить этотъ чинъ соборной Христовой церкви, то и тогда встрѣтятся непреодолимыя препятствія на отпѣваніе тѣлъ не при церкви, а на особыхъ кладбищахъ и именно: если будутъ приглашаемы для „отпѣва“ тѣлъ мѣстные священники, то они, судя по растяженію многихъ Архангельскихъ приходовъ, отлучившись отъ церкви и главнаго жительства прихожанъ въ отдаленныя деревни для погребенія умершихъ, не будутъ имѣть возможности возвратиться къ мѣсту своему въ нѣсколько дней, а въ эти могутъ и заболѣть и умереть безъ исповѣди и сообщенія св. Таинъ прихожане, а это чѣмъ будетъ вознаграждено?! Если же священниковъ для отпѣва и погребенія не будутъ приглашать, въ то же время и отпѣвъ будетъ оставленъ до другого благопріятнаго времени, то въ такомъ случаѣ, какую будутъ имѣть возможность священники вести исправныя метрики и кто за неисправность оныхъ будетъ отвѣчать. Если на это установлены будутъ какія-либо особыя правила, то и въ такомъ случаѣ погребеніе умершихъ тѣлъ безъ отпѣва священникомъ не послужитъ ли къ ослабленію религіознаго чувства въ приходахъ и прихожанахъ, а за всѣмъ этимъ не усилитъ ли расколъ по епархіи, и безъ этого обнявшій собою всѣ ея уѣзды, Епархіальному начальству исторически извѣстно, что, по ходатайству одного бывшаго

Архангельскаго губернатора, въ трехъ селахъ удѣльныхъ крестьянъ Шенкурскаго уѣзда и именно—въ Борецкомъ, Топецкомъ и Курпоминскомъ, Высочайше повелѣно имѣть раскольникамъ своихъ стариковъ для погребенія умирающихъ и свои кладбища, и отъ этого въ тѣхъ селахъ нынѣ существуетъ непреодолимый расколъ и заражаетъ не только живущихъ въ Шенкурскомъ уѣздѣ, но проникаетъ даже и въ Вологодскую губернію. Это главныя основанія, по коимъ не должны быть допущены особо устроенныя отъ церквей кладбища, о другихъ уже и нѣтъ нужды говорить. Самое вѣрнѣйшее и надежнѣйшее средство къ удовлетворенію требованія, внесеннаго гражданскимъ начальствомъ и къ отклоненію всякаго вреда отъ церкви и религіи это есть умноженіе церквей въ растянутыхъ приходахъ и самыхъ причтовъ. О чемъ неоднократно уже и представлено было Св. Синоду. Къ благопоспѣшному окончанію этого дѣла полезно было бы пригласить и Министерства Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ, столько заботящіяся о постройкѣ однихъ кладбищъ безъ церквей и причтовъ. Со стороны же Палаты Государственныхъ Имуществъ, какъ видно, не представляется никакихъ распоряженій къ отвращенію неудобствъ, могущихъ встрѣтиться при учрежденіи отдѣльныхъ кладбищъ, можетъ быть, двухъ или даже трехъ въ отдѣльномъ приходѣ"... Снова повторяетъ, заключая свой рапортъ, о необходимости церквей „чѣмъ удобнѣе предотвратить зло въ пользу церкви, хотя по предмету сему потребуются большія издержки, возможныя впрочемъ для отечества по отношенію въ дѣлахъ вѣры".

Синодъ въ этотъ разъ почти согласился съ мнѣніемъ преосвящ. Варлаама и, дозволивши ему, съ особаго каждый разъ разрѣшенія, устраивать на кладбищахъ часовни, предписалъ вмѣстѣ съ тѣмъ особенно озаботиться устройствомъ

новыхъ церквей. Особыя же кладбища, если и были открыты, то въ весьма немногихъ приходахъ...

Въ видахъ же лучшей борьбы съ расколомъ и язычествомъ преосвящ. Варлаамъ въ августѣ 1851 года начинаетъ дѣло объ учрежденіи въ Архангельской епархіи викаріатства. „По огромной растяженности Архангельской епархіи, пишетъ онъ Св. Синоду въ своемъ рапортѣ отъ 10 августа 1851 года [1]), и ради ослабленія раскола, давно тяготящаго собою православіе, а также ради скорѣйшаго обращенія остающейся части идолопоклонниковъ изъ самоѣдъ и для болѣе твердаго утвержденія въ вѣрѣ Христовой другихъ двухъ племенъ, населяющихъ Архангельскую епархію—Лопарей и Кореловъ, очень было бы полезно открыть въ епархіи если уже не два, то хотя одно викаріатство, съ тою цѣлію, чтобы викарный архіерей, какъ всегда свободный отъ управленія епархіею, съ небольшою около себя свитою, по временамъ могъ проживать то въ Пустозерскѣ для обращенія еще остающейся части въ идолопоклонствѣ самоѣдъ, кочующихъ въ большой и двухъ малыхъ тундрахъ, съ каковыми мѣстами въ лѣтнее время совсѣмъ нѣтъ никакого сообщенія епархіальному начальству; то въ Колѣ и Кеми, такъ какъ и съ сими городами и уѣздами ихъ также самое трудное сообщеніе—ибо иногда по нѣсколько мѣсяцевъ нельзя бываетъ получить ни почты, ниже другихъ какихъ-либо свѣдѣній о ходѣ дѣлъ, а между тѣмъ обитающіе въ уѣздахъ тѣхъ городовъ Лопари и Корелы требовали бы болѣе близкихъ трудовъ къ утвержденію ихъ въ вѣрѣ и благочестіи и болѣе прочныхъ, нежели каковы труды священническіе, на дѣйствія коихъ нынѣ міряне смотрятъ уже очень равнодушно, равнодушно же

---

[1]) Дѣло Синод. Архива 1851 г. № 3094.

пріемлютъ и всякія ихъ убѣжденія и наставленія въ дѣлахъ вѣры. Убѣждаясь и нынѣ болѣе и болѣе въ пользѣ и всѣхъ благопріятныхъ послѣдствіяхъ для Церкви Христовой и для спасенія душъ могущихъ произойти со временемъ отъ учрежденія въ Архангельской епархіи хотя одного на первый разъ викаріатства, по изложеннымъ выше побужденіямъ, долгомъ моимъ поставляю еще добавить частнѣйшія соображенія. 1) И полезно и благопріятно бы открыть викаріатство въ Архангельской епархіи подъ названіемъ Кольскаго, главнымъ образомъ для кочующихъ въ уѣздѣ его Лопарей, а вкупѣ и для смежныхъ съ ними Кореловъ, въ Кольскомъ же частію, а болѣе въ Кемскомъ уѣздѣ обитающихъ. 2) На первый разъ пребываніе викарному архіерею предназначить въ Крестномъ монастырѣ за 237 верстъ отъ губернскаго города и съ управленіемъ онаго, между прочимъ, и въ память именитаго въ лѣтописяхъ церкви основателя сего монастыря св. патріарха Никона. 3) Штатъ братіи сего монастыря, какъ старшаго въ епархіи и второкласснаго, можетъ составить изъ себя и всю потребную для викарнаго архіерея свиту, и въ самомъ монастырѣ, и на случай его разъѣздовъ по епархіи по требованію нуждъ. 4) Штатъ (писецъ, письмоводитель) можетъ составиться изъ уничтоженнаго Кемскаго Правленія— мало полезнаго. 5) Живя лѣтомъ въ Крестномъ монастырѣ, викарный архіерей предпринимаетъ путешествія „прямо изъ монастыря морэмъ по всѣмъ берегамъ Кольскаго и Кемскаго уѣздовъ для назиданія въ вѣрѣ Лопарей и Кореловъ, а въ зимнее время по усмотрѣнію особенныхъ нуждъ онъ можетъ отправиться въ Пустозерскъ, въ самоѣдскія тундры для обращенія самоѣдовъ—идолопоклонниковъ и назиданія въ вѣрѣ уже принявшихъ христіанство, особенно въ тѣ годы, когда епархіальный архіерей ради обозрѣнія имъ

другихъ уѣздовъ епархіи, не можетъ посѣщать тѣхъ мѣстъ". 6) Со временемъ, если „Кольскій уѣздъ болѣе населится и откроется нужда въ болѣе близкомъ пребываніи тамъ архіерея, очень можно и радостно бы было и Кольскій Печенскій монастырь для славы преподобнаго Трифона, какъ просвѣтителя Лопарей, к его память Лопари очень чтятъ, и въ опустѣвшей его обители въ нѣкоторые дни года, какъ въ этомъ я убѣдился и опытно, въ бытность мою въ обители той въ 1848 г. и въ семъ вновь открытомъ и возобновленномъ монастырѣ назначить резиденцію викарнаго архіерея для уѣздовъ Кольскаго и Кемскаго, какъ отдаленныхъ отъ епархіальнаго архіерея". „Если всѣ сіи предложенія, пишетъ въ заключеніе преосвящ. Варлаамъ, удостоены будутъ благовниманія и одобренія Св. Синода, то я не сомнѣваюсь, что онѣ очень будутъ полезны для Архангельской паствы, не только въ предназначенномъ уже кругѣ дѣйствій, но и въ другихъ многихъ отношеніяхъ, которыхъ теперь и представить невозможно. Не излишнимъ считаю присовокупить еще и то, что въ Архангельскѣ, какъ портовомъ городѣ и наполняемомъ каждое лѣто иностранцами и инородцами и имѣющемъ постоянно двухъ начальниковъ губерніи гражданскаго военнаго губернатора и гражданскаго губернатора и многія другія и военныя и гражданскія управленія, усиленіе и епархіальнаго начальства не было дѣломъ излишнимъ, даже и не въ совокупности съ выше-указанными и благодѣтельными цѣлями для вѣры и отечества, а съ оными тѣмъ болѣе и прилично и крайне нужно"...

Какъ и можно было ожидать, Синодъ, всегда почему то весьма несочувственно относившійся къ предположеніямъ преосвящ. Варлаама, отвѣтилъ отказомъ и на этотъ разъ. „Имѣя въ виду, читаемъ мы въ журналѣ Синода отъ 8-го

октября 1851 года за № 130, [1]) послѣдовавшія Высочайшія повелѣнія, коими строго воспрещено по всѣмъ вѣдомствамъ, входить съ представленіями о какихъ бы то ни было сверхсмѣтныхъ расходахъ, находитъ, что никакое предположеніе, влекущее за собою новые расходы на счетъ Государственнаго Казначейства, не можетъ имѣть мѣста. Посему Святѣйшій Синодъ, съ одной стороны, не находя въ настоящее время возможности, а съ другой и достаточнаго основанія къ удовлетворенію ходатайства преосвящ. Варлаама.., предоставляетъ архипастырской его заботливости притять зависящія отъ него мѣры, чтобы отдѣльные приходы имѣли у себя способныхъ, опытныхъ и благонадежныхъ священнослужителей, которые, съ усердіемъ исполняя свои обязанности, старались бы о распространеніи между инородцами понятій и правилъ Православной Церкви и склоняли бы ихъ къ осѣдлому образу жизни, при чемъ представятся удобнѣйшія средства и къ духовному ихъ назиданію"...

Такими пожеланіями дѣло о викаріатствѣ въ Архангельской епархіи и окончилось. Прошло больше полустолѣтія. „Способныхъ, опытныхъ и благонадежныхъ священниковъ съ громаднымъ трудомъ и въ самомъ ограниченномъ числѣ находилъ преосвящ. Варлаамъ [2]). Повидимому нуждались въ нихъ и преемники нашего архипастыря. Только этимъ и можно объяснить усиленіе раскола въ епархіи и склонность православныхъ къ протестантству. И вотъ въ самое недавнее время мысль преосвящ. Варлаама оживаетъ

---

[1]) Дѣло Синодальн. Архива 1851 г. № 3094.

[2]) См. выше.

—въ числѣ другихъ мѣръ для борьбы съ протестантствомъ учрежденіе викаріатства занимаетъ очень видное мѣсто [1]).

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

«Черные вороны».

„Черные вороны“—театральная пьеса В. В. Протопопова произвела много шума въ обществѣ. О ней заговорили еще съ первыхъ дней появленія ея въ свѣтъ, —заговорили не только въ духовномъ мірѣ но и въ правительственныхъ сферахъ, а также въ періодической печати всѣхъ направленій,—и особенно въ театральныхъ кругахъ. Какъ это всегда у насъ водится, мнѣнія сразу раздѣлились на два разряда, совершенно противоположныхъ, другъ друга исключающихъ. Одни увидѣли въ пьесѣ наглое, кощунственное осмѣяніе всего православнаго монашества и въ особенности высокочтимаго православною Русью о. Іоанна Кронштадтскаго. Другіе, наоборотъ, доказывали, что „Черные вороны“ клеймятъ исключительно шарлатанствующихъ сектантовъ-іоаннитовъ, что пьеса не только не посягаетъ на что-либо дорогое для вѣрующей души русскаго человѣка, но даже оберегаетъ

1) См., напр., *«Церк. Вѣдом.»* 1908 г. № 17, стр. 801, и *«Церковный Вѣстникъ»* 1907 г. № 11, стр. 361. „Съѣздъ депутатовъ Архангельской и Финляндской епархій въ с. Ухтѣ, Кемскаго уѣзда, нашелъ, что, въ виду обширности Архангельской епархіи и отсутствія личнаго общенія епархіальнаго епископа съ корельскими приходами, вслѣдствіе непреодолимыхъ препятствій въ путяхъ сообщенія, по цѣлымъ десяткамъ лѣтъ, полезно было бы, особенно въ настоящее тяжелое для мѣстной церкви время, открытіе викаріатства для корельскаго и лапландскаго края, съ мѣстожительствомъ епископа въ г. Кеми“.

православіе отъ наносныхъ и грязныхъ элементовъ, вскрывая муть сектантскаго безумія, и пр. и пр. Другіе, напротивъ, подняли цѣлую бурю возраженій противъ пьесы. Среди такихъ настойчивыхъ противниковъ пьесы и въ особенности ея представленія на сценѣ на первомъ мѣстѣ стоялъ, какъ извѣстно, епископъ Саратовскій Гермогенъ.

Теперь, когда пьеса снята съ театральныхъ подмостковъ, казалось бы, должны умолкнуть всякіе о ней споры и разговоры. На дѣлѣ, однако, этого нѣтъ. Пьеса снята только со сцены. А это ничуть не помѣшало распространиться ей въ видѣ отдѣльнаго выпуска въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ. Запретный плодъ по преимуществу сладокъ. Можетъ быть, многіе и многіе изъ россійскихъ обывателей и не узнали бы, до конца дней своихъ, что такое „Черные вороны,“ а теперь, разъ пьеса „запрещена,“ всѣ тянутся къ ней и въ засосъ читаютъ. Конечно, при этомъ слѣдуетъ сперва извѣстное разочарованіе, а потомъ озлобленіе. Въ пьесѣ многіе не находятъ „ничего предосудительнаго.“ И не мудрено: пьеса имѣетъ много предосудительнаго, именно какъ театральная пьеса, при своемъ сценическомъ представленіи. При чтеніи она много теряетъ въ своей выразительности и надо не мало чутья и навыка, чтобъ самому добиться, гдѣ же наконецъ зарыта собака. За недоумѣніемъ и разочарованіемъ слѣдуетъ озлобленіе. „Подите,—кричатъ защитники всякаго рода свободы. И эту невинную, чистую пьесу надо было запретить. Скоро, стало быть, и Бову Королевича запретятъ, если это пожелается кому-либо изъ сильныхъ міра сего“. Достается при этомъ больше всего духовенству. „Это все вы, мракобѣсы и черносотенцы, настояли. Скажите, что вы нашли здѣсь преступ-

наго?“. Чѣмъ безотвѣтственнѣе священникъ, тѣмъ настойчивѣе ведутъ себя нападающіе. „Просто, проходу не даютъ, —жаловался недавно одинъ сельскій священникъ-простецъ. Скажи, да скажи имъ, зачѣмъ запрещены „Черные вороны“. А что я скажу, когда никакихъ „вороновъ“ и въ глаза-то не видѣлъ.

Въ виду полезности для духовенства ознакомиться съ надѣлавшей столько шума пьесой В. Протопопова, Редакція предлагаетъ вниманію читателей нижеслѣдующую замѣтку.

Содержаніе пьесы таково. У богатой, молодой, склонной къ чувственнымъ удовольствіямъ, вдовы фабриканта Краевой живетъ взрослая падчерица Елена, натура сосредоточенная, глубокая, съ страстной жаждой правды Божіей, страшно страдающая отъ обмана и грязи окружающей среды. Въ домѣ Краевой появляется въ качествѣ учителя дѣтей студентъ Пальскій, человѣкъ идеальныхъ стремленій. Онъ очень своимъ направленіемъ подходитъ къ Еленѣ. Естественно поэтому, что между молодыми людьми зарождается сильное нѣжное чувство. Но склонная къ религіозной экзальтаціи Елена подпадаетъ подъ вліяніе сектантокъ Елены и Ирины, которыя внушаютъ ей, что всѣ житейскія радости одинъ только соблазнъ, ведущій къ душевной погибели. Нравственная борьба Елены, вѣроятно, окончилась бы побѣдой чувства, но въ дѣло вмѣшалась мачеха, имѣющая собственные виды на молодого человѣка и, кажется, даже увлекшаяся имъ, которая, желая устранить падчерицу съ дороги, входитъ въ союзъ съ сектантками и устраиваетъ такъ, что Елена видитъ, какъ любимый ею человѣкъ цѣлуетъ руки мачехи. Разбитая, страдающая отъ мнимой измѣны, Елена бросается въ объятія сектантокъ, увлекающихъ ее разсказами объ „учителѣ“, который зоветъ къ себѣ всѣхъ страждущихъ и об-

ремененныхъ и къ которому стекаются со всѣхъ сторонъ больные сердцемъ и ищущіе правды жизни,—и убѣгаетъ ночью вмѣстѣ съ ними, оставивъ записку: „Не ищите,—не найдете." Пальскій рѣшнется во что бы то ни стало разыскать Елену и спасти ее. Между тѣмъ Елену привозятъ въ гнѣздо сектантовъ, гдѣ она присутствуетъ на ихъ радѣніи, происходящемъ въ такой обстановкѣ: на высокомъ сѣдалищѣ сидитъ покрытая покрываломъ фигура, по сторонамъ ея 13 женщинъ въ черномъ одѣяніи и бѣлыхъ платкахъ. Женщины поютъ, затѣмъ начинаются пророчества, наконецъ, встаетъ закрытая покрываломъ женщина, надъ головой которой зажигается вѣнецъ изъ электрическихъ лампочекъ,—„сіяніе". Эту женщину сектанты называютъ „матушкой" и приписываютъ ей неземную силу. Матушка подзываетъ къ себѣ Елену и говоритъ, что она духомъ видѣла, какъ душа Елены страдала, какъ она рвалась къ свѣту и какъ побѣдила искушеніе, рѣшившись порвать съ домомъ и начертивъ огненныя слова: „Не ищите—все равно не вернете". Елена поражается прозорливостью „матушки", не подозрѣвая, что ея записка уже передана мачехой сектантамъ, и преклоняется предъ нею. Матушка створучаетъ новообращенную женщинѣ Варварѣ. Елена страстно желаетъ видѣть „учителя", жаждетъ слишкомъ его, но Варвара, одна изъ самыхъ непутныхъ сектантокъ, помощница „матушки", увѣряетъ, что, только пожертвовавъ все свое имущество въ пользу сектантовъ, она можетъ предстать предъ учителемъ. Елена соглашается на это. Между тѣмъ, одновременно съ Варварой, Елену окружаютъ два сектантскихъ пророка Семенъ и Иванъ. Варвара внушаетъ Еленѣ, что это святые люди, въ которыхъ воплотились древніе пророки. На дѣлѣ же оказывается иное. Семенъ съ гнусными намѣреніями хочетъ пробраться въ ком-

нату Елены, но ее спасаетъ отъ насилія другой сектантъ Илья. Это добрый, но слабый человѣкъ, который тоже пришелъ къ сектантамъ въ поискахъ правды. Узнавъ всю ихъ грязь, онъ хотя и не имѣетъ силы порвать съ ними, но не участвуетъ въ ихъ мерзостяхъ. Когда онъ видитъ Елену, новую жертву обмана, проникается жалостью къ ней и, желая спасти ее изъ рукъ сектантовъ и открыть ей глаза, устраиваетъ такъ, что Елена слышитъ, какъ сектанты откровенно говорятъ о своихъ дѣлахъ, ссорятся и попрекаютъ другъ друга разными гадостями, видитъ, какъ они пьютъ, дерутся. Елена узнаетъ все и рѣшается порвать всякія отношенія съ сектантами. Варвара, ничего не подозрѣвая, приноситъ ей для подписи бумагу, въ которой все ея имущество завѣщается въ пользу сектантовъ. Елена отказывается дать свою подпись; ее запираютъ въ комнатѣ, угрожая, что она не выйдетъ изъ-подъ замка, пока не подпишетъ бумагу. Далѣе на сценѣ появляется сама „матушка" Гусева. Въ интимной бесѣдѣ съ своей наперсницей Варварой она хвастается, что открыла секретъ, какъ влiять на душу русскаго народа. Этотъ секретъ заключается въ томъ, чтобы дѣлать добро путемъ раздачи милостыни. Милостыня, которую раздаетъ она и „учитель", есть только средство привлечь къ себѣ народъ, который сторицею вернетъ то, что они раздаютъ. При помощи этого средства она и „учитель" достигли славы и богатства. Въ это время Семенъ и Иванъ приносятъ вина, и начинается безобразная, дикая оргія. Опьяненные сектанты не замѣтили, какъ Илья взялъ ключи и отперъ комнату Елены. Въ самый разгаръ оргіи вдругъ врывается Пальскій и старый управляющій отца Елены и, угрожая револьверами, требуютъ выдачи Елены. Гусева отказываетъ, но Илья выводитъ освобожденную Елену. Пьеса заканчивается уходомъ

отъ сектантовъ Елены, съ которою вмѣстѣ уходитъ и Илья.

Таково содержаніе пьесы. Какъ видно, основной замыселъ ея не представляетъ ничего новаго. Борьба между экзальтированнымъ религіознымъ чувствомъ, требующимъ отреченія отъ міра и его радостей, и естественнымъ влеченіемъ къ нимъ—не разъ служила темою художественныхъ произведеній. Грубая эксплуатація религіозныхъ запросовъ вѣрующей души также не одинъ разъ выводилась въ классическихъ произведеніяхъ нашихъ лучшихъ романистовъ. Ни тема пьесы, ни выведенные характеры не могли создать ей шумнаго успѣха.

Интересъ этой пьесы заключается въ изображеніи бытовой стороны и внутренняго уклада сектантской общины, недавно появившейся и связанной съ именемъ извѣстнаго о. Іоанна Кронштадтскаго. Эта сектантская община въ послѣднее время быстро распространяется и имѣетъ большой успѣхъ особенно въ массѣ простого народа. О. Іоаннъ Кронштадтскій, конечно, не имѣетъ никакого отношенія къ сектантамъ, какъ онъ самъ неоднократно заявлялъ объ этомъ въ печати. Но ловкіе люди искусно пользуются его именемъ въ своихъ чисто эксплуататорскихъ цѣляхъ и успѣшно привлекаютъ народъ въ свою секту.

Изъ описаній авторомъ пьесы обрядовъ секты видно, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ одной изъ разновидностей хлыстовской секты. Хлыстовщина, ведущая свое начало чуть ли не отъ древнихъ монтанистовъ, время отъ времени особенно усиленно проявляетъ свою дѣятельность, принимая различныя названія. Основной ея догматъ въ томъ, что Божество можетъ воплощаться нескончаемое число разъ въ смертномъ человѣкѣ, и этотъ человѣкъ становится уже живымъ Богомъ. Въ наше время хлыстовство задумало вос-

пользоваться тѣмъ обаяніемъ, какое имѣетъ въ глазахъ вѣрующихъ людей имя о. Іоанна Кронштадтскаго. Желая использовать для своихъ гнусныхъ цѣлей его нравственный авторитетъ, извлечь выгоды изъ любви и довѣрія къ нему народа, привлечь къ себѣ темную массу,—оно приняло названіе „іоаннитовъ", которые начали учить, что въ „батюшкѣ" Кронштадтскомъ явился Богъ во плоти, что „батюшка"—селеніе Божіе, жилище св. Троицы, что о. Іоаннъ—истинный Христосъ, ибо больныхъ исцѣляетъ, бѣсовъ изгоняетъ, знаетъ, что у каждаго въ сердцѣ.

Конечно, если бы пьеса „Черные вороны" имѣла въ виду только разоблаченіе плутовскихъ продѣлокъ этой тайной секты, если бы она, дѣйствительно, только бичевала изувѣрское сектантство и религіозное шарлатанство, прикрывающее себя именемъ о. Іоанна, то появленію ея оставалось бы только радоваться. Но дѣло въ томъ, что авторъ пьесы не отдѣлилъ личности уважаемаго пастыря отъ тѣхъ, кто прикрывается его авторитетомъ и пользуется его именемъ для своихъ гнусныхъ цѣлей. Изъ его пьесы получается впечатлѣніе, какъ будто на самомъ дѣлѣ о. Іоаннъ стоитъ во главѣ этой секты. Въ пьесѣ сектанты постоянно говорятъ о Кронштадтскомъ пастырѣ, какъ о своемъ дѣйствительномъ руководителѣ. „Матушка" Гусева, говоря о вѣрномъ способѣ эксплуатированія русскаго народа, отождествляетъ съ собою о. Іоанна и утверждаетъ, что этотъ способъ открытъ ею и учителемъ, достигшимъ того, чего желалъ. Такимъ образомъ Гусева выставляетъ о. Іоанна такимъ же обманщикомъ и эксплуататоромъ, какъ и она сама, и во всей пьесѣ нѣтъ ни одного намека на то, что это ложь, что о. Іоаннъ не солидаренъ и не имѣетъ ничего общаго съ этими ловкими аферистами.

А недобросовѣстные актеры (особенно изъ іудейскаго

племени), при исполненіи пьесы, стараются усилить впечатлѣніе и прозрачными подчеркиваніями и возмутительными прибавленіями внѣ программы въ каррикатурной и крайне оскорбительной для религіознаго чувства формѣ осмѣиваютъ монашество, о. Іоанна Кронштадтскаго и всѣхъ вообще его почитателей. Кромѣ того, на сценѣ употребляются церковныя свѣчи, свѣтильники, монашескія одѣянія произносятся нѣкоторыя обычныя церковно-молитвенныя слова и выраженія, поются даже церковныя пѣснопѣнія, напримѣръ: „Да исправится молитва моя" и т. п. Но больше всего поражаетъ вѣрующаго человѣка—это „сіяніе" надъ „матушкой". Простой человѣкъ не сумѣетъ различить шарлатана отъ настоящаго монаха. Не въ правѣ ли онъ подумать, послѣ того, какъ увидитъ эту сцену въ театрѣ, что и „все чудеса"—одна ложь?

Въ виду этого понятнымъ дѣлается, почему пьеса „Черные вороны" возбудила негодованіе въ людяхъ искренно-вѣрующихъ и преданныхъ Церкви, для которыхъ такъ дорого имя о. Іоанна Кронштадтскаго „Тяжелое, гнетущее впечатлѣніе,—сообщаетъ одинъ очевидецъ,—вынесъ я отъ „Черныхъ вороновъ". Предо мною проходили сцены, ярко говорящія о томъ, что все это происходитъ въ православныхъ монастыряхъ. Ни одной яркой картины, ни одной ясной рѣчи, которая бы напомнила зрителямъ, что все это происходитъ въ „сектантскихъ гнойникахъ", я не видѣлъ и не слышалъ въ театрѣ. Наоборотъ, знакомая всѣмъ обстановка монастырей, дѣйствующія лица—монахи, въ монашескомъ одѣяніи и съ монашеской рѣчью,—все это уносило зрителей въ глубь православныхъ монастырей и давало имъ понять, что тамъ именно и творится созерцаемое ими на сценѣ... И я въ антрактахъ усиленно испытывалъ мнѣніе публики, въ кружкахъ толковавшей о пьесѣ. Люди вѣры

негодовали на кощунственное поруганіе православнаго монашества, а извѣстнаго сорта публика открыто издѣвалась надъ „закулисной“ жизнью якобы православныхъ монастырей и въ лицѣ сектанта Ивана, любимца Гусевой, прямо видѣла о. Іоанна. Да, не вскрытіе религіозныхъ „сектантскихъ гнойниковъ“, какъ о томъ говоритъ самъ г. Протопоповъ, видѣлъ я на театральной сценѣ при постановкѣ „Черныхъ вороновъ“, а сплошное издѣвательство надъ православными монастырями, ихъ благотворительностью и религіознымъ укладомъ. Самая христіанская мораль на сценѣ собственно зло осмѣивалась. Получалось обычное соціалъ-демократическое издѣвательство: христіанское нравоученіе—утопія, и въ жизни оно не только не осуществимо, но даже ведетъ ко злу“ („Колок.“ № 543).

По свидѣтельству другого очевидца, наблюдая, какъ пьянствуютъ и развратничаютъ на сценѣ актрисы въ монашескихъ одѣяніяхъ, простодушные зрители „верховъ“, особенно женщины охаютъ: „Такъ вотъ онѣ-то какія. А я то имъ жертвы приносила.... Теперь—на-кось-выкуси!“ А юркіе сосѣди предупредительно разъясняютъ: „Развѣ вы не понимаете—это же вашъ святой Іоаннъ Кронштадтскій и его клика“... и проч. въ этомъ же родѣ.

Понятно поэтому, почему „Черные вороны“, возбудивъ негодованіе, вызвали многочисленные протесты и ходатайства о снятіи пьесы съ репертуара.

Первый возвысилъ свой авторитетный голосъ противъ деморализующаго вліянія пьесы преосвященный Саратовскій Гермогенъ. Въ телеграммѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода онъ, между прочимъ, говорилъ: „Саратовское общество, вѣрующее и держащееся нравственныхъ

правилъ, возмущено ужасно. Начальникъ губерніи сдѣлалъ все, что могъ, для успокоенія возмущеннаго чувства общества: „черные" актеры значительно убавили свои подлыя, возмутительныя подчеркиванія и прибавленія помимо программы; однако сущность злостнаго замысла и даже форма его выраженія отъ этого измѣнились въ общемъ не такъ значительно и замѣтно, и народъ оскорбленно ропщетъ, волнуется попрежнему; депутаціи являются ко мнѣ буквально каждый день: необходимо рѣшительное распоряженіе и успокоеніе со стороны высшей правительственной власти". Ходатайствуя отъ лица всего вѣрующаго Саратовскаго общества о запрещеніи постановки пьесы, преосвященный умолялъ „исполнить эту вопіющую просьбу для спасенія „малыхъ сихъ", погибающихъ—однихъ отъ соблазна, другихъ—отъ недовольства, чувства озлобленія, ожесточенія"...

А насколько велико и опасно было недовольство, вызванное пьесой среди простого вѣрующаго народа, видно изъ того, что депутація, являвшаяся къ начальнику Саратовской губерніи, рѣшительно заявляла: „Уймите этихъ богохульниковъ; не ждите, чтобы народъ въ щепы разнесъ театръ".

Кромѣ многочисленныхъ частныхъ ходатайствъ, въ декабрѣ прошлаго года Св. Синодъ вошелъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о необходимости снятія пьесы „Черные вороны" съ репертуара. Въ отвѣтъ на это появилось распоряженіе г. предсѣдателя Совѣта Министровъ, которымъ пьеса г. Протопопова „Черные вороны" на театральной сценѣ воспрещена,—къ удовлетворенію и успокоенію православнаго русскаго народа, оскорбляемаго публичнымъ исполненіемъ Протопоповскаго „позорищнаго игралища" въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и чувствахъ.

Но вліяніе „Черныхъ вороновъ“ не ограничилось одними театральными подмостками. Сюжетъ показался слишкомъ интереснымъ и сталъ варьироваться на разные лады. Въ одномъ изъ Петербургскихъ клубовъ фигурировала маска, въ короткомъ платьѣ „бебе“, съ распущенными волосами, съ развѣвающимися на головѣ на проволокахъ девятью „черными воронами“ и надписью на спинѣ: „Дора, похищенная іоаннитами“. Маска держала въ рукахъ книгу формата и вида Евангелія, красовалась крупная печатная надпись: „По завѣтамъ іоаннитовъ“ и портретъ о. Іоанна Кронштадтскаго. Еврейское „дитя“ Дору сопровождали двѣ какихъ-то сомнительнаго поведенія особы въ костюмахъ монахинь, которыя, расталкивая публику, несли вздоръ о Кронштадтѣ и пускали настоящія ракеты, трескомъ, выстрѣлами и фонтаномъ искръ заставлявшія вздрагивать нервно настроенную публику. Говоря о своей сектѣ, Дора допускала возмутительныя кощунства и показывала отвратительныя картинки и даже раздавала открытки, порочащія всѣми уважаемое лицо. Въ 2 ч. ночи, подъ звуки шума военнаго оркестра, при апплодисментахъ и крикахъ „браво“, жюри отъ публики, состоящее изъ юркихъ еврейчиковъ, объявило, что Дора получила первый призъ за костюмъ.

Такъ грязными руками и нечистыми устами треплется и позорится имя доблестнаго пастыря, всенародно—чтимаго о. Іоанна Кронштадтскаго.

Этотъ, по выраженію современнаго церковнаго витіи, старецъ великій, свѣтило нашей Церкви, „отецъ-отцовъ, славная красота, честь нашего пастырства, человѣкъ, которымъ гордилась бы каждая страна и каждый народъ,— этотъ старецъ на глазахъ у всѣхъ возносится на крестъ страданій, предается поруганію и поношеніямъ; его честь

его славу, его вліяніе расклевываютъ „черные вороны"... И это въ то время, когда онъ на склонѣ дней, обезсиленный мучительнымъ недугомъ, ослабѣвшій тѣлестными силами, едва двигаясь, совершаетъ среди вѣрующихъ попрежнему свои, можетъ быть, послѣдніе на землѣ подвиги молитвъ и благочестія, когда онъ не въ силахъ защитить себя, когда мы трепещемъ за каждый день и часъ его жизни, когда еле теплится и вотъ—вотъ погаснетъ эта святая лампада, догоритъ эта чистая Божья свѣча". (Полт. Еп. Вѣд.)

И пусть не смущается сердце вѣрующаго нападками на этотъ великій свѣтильникъ православія. Психологія, логика этихъ нападковъ слишкомъ прозрачна, чтобы не понять ея, не знать, откуда она приходитъ и куда идетъ. Разрушить религію,—этотъ сильнѣйшій оплотъ государственнаго благополучія,—одна изъ первѣйшихъ задачъ нашей безпочвенной, интернаціональной революціи. Іоаннъ Кронштадтскій—украшеніе православія. Съ него, слѣдовательно, и надо было начать нашей революціи, его-то прежде всего, свалить и разбить... Пріидите, убіемъ его и раздѣлимъ достояніе... Освободительная литература, дѣйствительно, приходила, убивала и дѣлила Въ особенности во время Выборгскаго возстанія; какихъ пасквилей не распространяли тогда объ о. Іоаннѣ „освободительныя газеты"! Какихъ каррикатуръ не выпускали юмористическіе журналы того времени. Дикая оргія, какая то дьявольская свистопляска раздавалась около почитаемаго имени. Она исходила, правда, изъ тѣхъ же источниковъ, откуда дана намъ и вся революція. Но отъ этого ничутъ не легче. Ибо гдѣ же русскіе-то люди были? Они остановили свистопляску? Въ томъ то и дѣло, что нѣтъ. Они сами, къ нашему стыду и позору, напротивъ, участвовали въ ней. Они даже жалѣютъ теперь, что злому неистовству, наконецъ, поло-

жеп предѣлъ. Пьеса В. Протопопова, несомнѣнно, клонитъ въ ту же сторону. Иначе В. Протопоповъ отдѣлилъ бы имя уважаемаго пастыря отъ сектантской грязи, а не оставилъ бы самому читателю или зрителю находить это различие.

И съ этой стороны пьеса безусловно заслуживаетъ осужденія. *Православный.*

✝

Преосвященный Павелъ.

3 іюня скончался Преосвященный Павелъ, бывшій (1893—1902 г.) Епископъ Пензенскій и Саранскій и проживавшій на покоѣ въ Покровскомъ Балашовскомъ монастырѣ, Саратовской епархіи. Біографическія свѣдѣнія о почившемъ іерархѣ можно читать въ книгѣ „Пензенская епархія“ и въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1903 г. въ № 20 (Краткій очеркъ дѣятельности Преосвященнаго Епископа Павла на Пензенской каѳедрѣ). Для участія въ погребеніи почившаго святителя выѣзжалъ въ Балашовъ Преосвященный Пензенскій Митрофанъ. Преосвященный Павелъ много потрудился для блага епархіи. Пензенской паствѣ онъ хорошо извѣстенъ и памятенъ, какъ усердный и великій молитвенникъ. Да помянетъ же его духовенство Пензенской епархіи въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго.

ПО ЕПАРХІИ.

На прошеніи бывшаго воспитанника 2-го класса Пензенск. духовной семинаріи о предоставленіи ему мѣста псаломщика послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Совѣтуется просителю поступить въ какой либо монастырь для упражненія въ псаломщическомъ дѣлѣ, послѣ чего онъ, если заслужитъ одобреніе настоятеля въ своихъ успѣхахъ и поведеніи, можетъ быть допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при какой либо приходской церкви".

По поводу прошенія одного священника Пензенской епархіи о перемѣщеніи его въ одинъ изъ городовъ Омской епархіи Преосвященный Омскій положилъ слѣдующую резолюцію: „Просителю въ прошеніи отказать, такъ какъ въ городахъ нѣтъ священническихъ мѣстъ, а въ селахъ есть".

На прошеніи одного псаломщика Пензенской епархіи о предоставленіи ему мѣста священника въ Омской епархіи Преосвященный Омскій положилъ такую резолюцію: „Отказать просителю: изъ второклассныхъ школъ не принимаю".

На прошеніи одного псаломщика Пензенской епархіи о перемѣщеніи во Владивостокскую епархію Преосвященнымъ Владивостокскимъ положена слѣдующая резолюція: „Настоящая просьба не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ кандидатовъ на званіе псаломщическихъ мѣстъ имѣется вполнѣ достаточно и даже съ излишкомъ и изъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ Владивостокской епархіи".

Во время отпуска священника села Александров-

ки, Пензенскаго уѣзда, А. Державина въ Петербургъ его стараніемъ пріобрѣтено въ мѣстный храмъ отъ протоіерея г. Кронштадта о. Іоанна Сергіева новое парчевое полное діаконское и священническое облаченіе, стоимостію болѣе 100 руб.; изъ Синодальной ризницы—новое бѣлое шелковое съ атласомъ полное діаконское и священническое облаченіе, стоимостію свыше 100 руб.; отъ Московскихъ купцовъ г.г. Леновыхъ два евангелія, крестъ и воздухи стоимостію до 100 рублей; кромѣ того, изъ ризницы Троице-Сергіевской лавры священническія облаченія, крестъ и евангеліе серебряные, ковры и проч., стоимостію около 50 руб.

◆ На частныя жертвы богомольцевъ Пензенскаго каѳедральнаго собора пріобрѣтены въ соборъ двѣ малыхъ люстры (паникадила) для боковыхъ отдѣленій собора, стоимостію до 1500 руб. каждая.

◆ По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Пензенскимъ окружнымъ судомъ, умершимъ псаломщикомъ села Симбухова, Пензенскаго у., Александромъ И. Тибровымъ завѣщано 200 руб. въ пользу церкви села Нагаева, Инсарскаго уѣзда, и въ пользу церкви села Вачелай, Городищенскаго уѣзда 100 руб. за вѣчное поминовеніе завѣщателя.

◆ Управленіемъ Земледѣлія и Государств. Имуществъ Тамбовской губ. разрѣшенъ безплатный отпускъ лѣса на постройку церкви въ с. Кашаевкѣ, Керенскаго уѣзда.

◆ Въ ночь на 20 число апрѣля с. г. неизвѣстнымъ злоумышленникомъ совершена кража денегъ, въ количествѣ свыше 70 руб., изъ церкви с. Колояра, Наровчатск. у. Злоумышленникъ, предполагаютъ, остался въ храмѣ послѣ богослуженія и потомъ, совершивъ кражу, вышелъ въ двери, справившись съ замкомъ или орудіемъ или подобраннымъ ключемъ.

Въ ночь на 20 число апрѣля с. г. проникли воры въ храмъ с. Шеина, Керенск. у., причемъ похитили свыше 75 руб., церковныхъ денегъ. Воры проникли черезъ подпольную отдушину, взломавъ полъ. Полиціи удалось схватить воровъ на другой день, причемъ у нихъ отобрано было 70 руб., кои и возвращены въ церковь, злодѣи же заключены въ тюрьму.

Въ ночь на 15 мая с. г. неизвѣстнымъ злоумышленникомъ чрезъ взломъ оконной рѣшетки похищено изъ храма с. Мокрой Поляны, Городищенск, у. около 65 руб., причемъ злодѣемъ раненъ сторожъ церковный, спавшій на пути его бѣгства.

Извѣстія и замѣтки.

Братство во имя св. женъ мироносицъ при 1-мъ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ. При невозможности со стороны Совѣта училища помочь безотрадному положенію нѣкоторыхъ воспитанницъ, явилась необходимость при училищѣ учредить вышеназванное братство. Воспитанницамъ помощь оказывается слѣдующими способами: уплатою или же доплатою за содержаніе и обученіе ихъ, выдачею бѣлья, обуви и необходимой одежды, доставленіемъ возможности бѣднымъ, но способнымъ воспитанницамъ изучать необязательные предметы училищнаго курса: французскій языкъ, музыку и др. Средства образуются изъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій. Число ученицъ, получающихъ пособіе, колеблется между 25 и 30 въ годъ, а размѣры пособій между 7 руб. 50 коп. и 85 руб.—Въ Пензенской епархіи при всѣхъ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ существуютъ общества вспомоществованія учащимся, за исключеніемъ только епархіальнаго училища. Хорошо было бы основать подобное же общество и при Пензенскомъ епарх. женск. училищѣ. Навстрѣчу такому пожеланію должны бы пойти прежде всего матушки и др. интеллигентныя женщины, получившія образованіе въ этомъ училищѣ или служившія въ немъ.

Проектъ инструкціи для постоянной коммиссіи при Воронежскомъ епархіальномъ съѣздѣ. Въ № 7 Воронеж. Епарх. Вѣд. за т. г. напечатанъ проектъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, который можетъ быть принятъ для руководства и въ другихъ епархіяхъ. Чтобы ознакомить Пензенское духовенство съ этимъ проектомъ, перепечатываемъ его цѣликомъ.

I. Для подготовленія и разработки матеріаловъ по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, и для наблюденія за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ его постановленій, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, при епархіальномъ съѣздѣ учреждается „постоянная коммиссія епархіальнаго съѣзда", дѣйствующая на основаніи настоящей инструкціи.

II. Постоянная коммиссія состоитъ изъ семи членовъ, избираемыхъ изъ духовенства епархіи на трехлѣтіе епархіальнымъ съѣздомъ и утверждаемыхъ въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ.

Примѣчаніе 1. Предсѣдатель постоянной коммиссіи избирается епархіальнымъ съѣздомъ; его замѣститель, секретарь и его замѣститель избираются самою коммиссіей; всѣ избранные утверждаюся въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ.

Примѣчаніе 2. Во избѣжаніе одновременной смѣны всѣхъ членовъ постоянной коммиссіи изъ перваго ея состава

послѣ перваго года выбываютъ по жребію два ея члена, послѣ второго—тоже два; остальные—по истеченіи трехлѣтія. Выбывшіе члены могутъ быть избраны вновь.

III. Обязанности постоянной коммиссіи слѣдующія. Она —

1) собираетъ и группируетъ по отдѣламъ всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда;

2) по каждому дѣлу собираетъ необходимыя справки какъ въ законахъ, циркулярахъ, рѣшеніяхъ епархіальной власти и прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ, такъ и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и благочинническихъ совѣтахъ; и справки эти при дѣлахъ представляетъ епархіальному съѣзду;

3) разсматриваетъ и провѣряетъ годичные отчеты и смѣты епархіальныхъ учрежденій, подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда, и представляетъ въ съѣздъ свои заключенія;

4) приглашаетъ въ свои засѣданія членовъ правленій и совѣтовъ духовно учебныхъ заведеній и членовъ администраціи другихъ епархіальныхъ учрежденій для необходимыхъ справокъ и совмѣстнаго обсужденія дѣлъ, касающихся этихъ заведеній и учрежденій;

5) въ случаѣ нужды предлагаетъ учрежденіямъ и лицамъ сдѣлать въ поступившихъ отъ нихъ дѣлахъ необходимыя измѣненія или дополненія;

6) докладываетъ съѣзду объ окончаніи сроковъ службы лицъ, служащихъ по избранію епархіальнаго съѣзда;

7) по собственной инціативѣ вноситъ на обсужденіе съѣзда дѣла, заслуживающія, по мнѣнію ея, вниманія съѣзда;

8) по мѣрѣ поступленія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, опубликовываетъ ихъ въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей полностію или въ извлеченіи;

9) по накопленіи достаточнаго, по ея мнѣнію, матеріала, она чрезъ предсѣдателя дѣлаетъ о томъ докладъ епархіальному преосвященному со своими соображеніями о наиболѣе удобномъ времени для созыва епархіальнаго съѣзда;

10) по окончаніи съѣзда чрезъ предсѣдателя представляетъ журналы постановленій съѣзда на утвержденіе его преосвященства;

11) по утвержденіи журнала съѣзда епархіальнымъ преосвященнымъ, печатаетъ его въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и извѣщаетъ лицъ, избранныхъ съѣздомъ на какія-либо должности, объ ихъ избраніи;

12) слѣдитъ за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ постановленій съѣзда; наводитъ справки, почему какое-либо постановленіе съѣзда не приведено въ исполненіе; въ нужныхъ случаяхъ докладываетъ о неисполненіи епархіальному преосвященному; о постановленіяхъ съѣзда, не приведенныхъ въ исполненіе до созыва слѣдующаго съѣзда, докладываетъ объ этомъ ему;

13) по дѣламъ съѣзда сносится со всѣми учрежденіями и лицами епархіи непосредственно, а съ гражданскими учрежденіями—чрезъ духовную консисторію;

14) въ теченіе времени, когда нѣтъ засѣданій епархіальнаго съѣзда, является его оффиціальнымъ представителемъ и, въ случаѣ возникновенія недоразумѣній при осуществленіи на практикѣ постановленія съѣзда, разъясняетъ отъ имени съѣзда, кому слѣдуетъ, какъ именно нужно понимать то или иное постановленіе съѣзда;

15) ежегодно даетъ епархіальному съѣзду отчетъ объ израсходованіи ассигнованныхъ съѣздомъ суммъ и представляетъ смѣту расходовъ на слѣдующій годъ и

16) для веденія журнала засѣданій, для записи вхо-

дящихъ и исходящихъ бумагъ и для записи прихода и расхода денегъ имѣетъ особыя книги за шнуромъ и печатью консисторіи.

IV. Всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, поступаютъ въ постоянную коммиссію. Учрежденія и лица, имѣющія нужду въ рѣшеніи епархіальнаго съѣзда, подаютъ свои дѣла заблаговременно. Поступившія менѣе чѣмъ за двѣ недѣли до съѣзда дѣла, по которымъ постоянная коммиссія не въ состояніи навести необходимыя справки, могутъ быть отложены коммиссіей до слѣдующаго съѣзда.

V. Всѣ учрежденія епархіи оказываютъ постоянной коммиссіи полное содѣйствіе.

VI. Постоянная коммиссія засѣдаетъ въ зданіи консисторіи въ свободное отъ занятій въ консисторіи время; тамъ же имѣетъ и свой особый шкафъ для храненія бумагъ. Всѣ бумаги въ постоянную коммиссію адресуются: въ духовную консисторію, въ постоянную коммиссію епархіальныхъ съѣздовъ.

VII. Засѣданія постоянной коммиссіи назначаются предсѣдателемъ ея; засѣданія считаются состоявшимися, если на нихъ присутствовало не менѣе четырехъ членовъ коммиссіи; дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ: при равномъ числѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

VIII. Всѣ бумаги, исходящія отъ постоянной коммиссіи, должны имѣть не менѣе двухъ подписей: предсѣдателя и секретаря коммиссіи.

IX. Предсѣдатель постоянной коммиссіи, съ благословенія епархіальнаго преосвященнаго, открываетъ епархіальный съѣздъ; подъ его предсѣдательствомъ происходитъ избраніе предсѣдателя и секретарей епархіальнаго съѣзда;

по утвержденіи ихъ, онъ при особомъ докладѣ постоянной коммиссіи передаетъ предсѣдателю епархіальнаго съѣзда всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію съѣзда.

X. Всѣ члены постоянной коммиссіи обязательно участвуютъ въ засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда съ тѣми же правами, какъ и о.о. депутаты съѣзда.

XI. По окончаніи епархіальнаго съѣзда всѣ дѣла и постановленія его передаются его предсѣдателемъ въ постоянную коммиссію, которая и даетъ имъ дальнѣйшее направленіе.

XII. На расходы постоянной коммиссіи (канцелярскіе, почтовые и др.) епархіальный съѣздъ назначаетъ опредѣленную сумму изъ средствъ свѣчного завода. Сумма эта по мѣрѣ надобности выдается правленіемъ завода предсѣдателю коммиссіи подъ его росписку.

XIII. Инструкція эта можетъ быть дополняема и измѣняема епархіальнымъ съѣздомъ по указанію опыта.

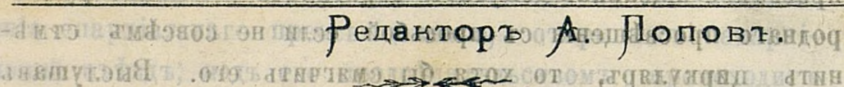
Ходатайство о пріемѣ семинаристовъ въ университетъ. Совѣтъ Московскаго университета постановилъ войти въ министерство съ представленіемъ о принятіи въ студенты университета семинаристовъ на прежнихъ основаніяхъ.

Въ Гос. Думѣ. Послѣ извѣстнаго циркуляра министра народнаго просвѣщенія объ ограниченіи правъ семинаристовъ при поступленіи въ университеты члены Гос. Думы священники стали получать изъ провинціи многочисленныя письма отъ духовенства съ просьбой ходатайствовать объ отмѣнѣ этого циркуляра. Въ исполненіе этихъ просьбъ священники-депутаты обратились къ министру народнаго просвѣщенія съ просьбой если не совсѣмъ отмѣнить циркуляръ, то хотя бы смягчить его. Выслушавъ депутацію, т. с. Шварцъ заявилъ, что согласенъ удовле-

творить ихъ просьбу въ томъ отношеніи, что указанный циркуляръ не будетъ распространенъ на Варшавскій университетъ. Что же касается остальныхъ, то отмѣна эта можетъ имѣть мѣсто исключительно въ случаѣ отдѣльныхъ, лично къ нему обращенныхъ ходатайствъ.

Коммиссія по дѣламъ православной церкви отмѣнила ст. 179 уст. о пресѣченіи и предупрежденіи преступленій, касающуюся правъ лишенныхъ сана монаховъ. Отмѣной этой статьи уничтожается запрещеніе священникамъ, лишеннымъ сана, въѣзжать въ столицы, заниматься общественной службой по выборамъ и т. д. Отмѣнена также ст. 415 т. IX, запрещавшая лишеннымъ сана монахамъ поступать на государственную службу, жить въ столицахъ и губернскихъ городахъ. Ст. 414 того же тома видоизмѣнена въ томъ смыслѣ, что добровольно сложившій съ себя санъ монахъ пользуется всѣми правами, принадлежащими ему какъ по происхожденію и образованію, такъ и пріобрѣтенными имъ на службѣ до постриженія въ монашество. Ст. 177 уст. о пресѣченіи преступленій послѣ всѣхъ преній принята въ редакціи, воспрещающей разстриженнымъ монахамъ жительство въ 5-ти верстномъ радіусѣ отъ монастыря.

Правые священники во главѣ съ еп. Евлогіемъ намѣрены выйти изъ состава вѣроисповѣдной коммиссіи, такъ какъ, по ихъ словамъ, эта коммиссія не вѣроисповѣдная, а иновѣрческая.



Печатать разр. Пенза, 16 іюня, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*.

Типографія Губернскаго Правленія.